

**ТРИ ОСНОВНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
РОССИИ,
ЕЕ РЕГИОНОВ
И
МЕХАНИЗМЫ ИХ РЕШЕНИЯ**

УДК 330 (075.8)
ББК 65.01я73
К72

К 72 Корчагин Ю.А.

Три основные проблемы России, ее регионов и механизмы их решения
/ Ю.А. Корчагин. – Монография. - Воронеж: ЦИРЭ, 2007, 144 с.

ISBN 5-87162-071-X

В монографии рассматриваются и анализируются три основные проблемы России и ее регионов: 1) проблема декриминализации страны и общества; 2) проблема развития российского человеческого капитала; 3) проблема создания российской инновационной экономики. Анализируется взаимосвязь этих проблем. Рассматриваются особенности и механизмы развития российского человеческого капитала. Изложены основные задачи, трудности и пути создания российской инновационной экономики. Обсуждаются перспективы создания конкурентоспособной экономики России.

Для исследователей, аналитиков, студентов, аспирантов и преподавателей экономических вузов, научных работников, экономистов, менеджеров и управленцев.

© Корчагин Ю. А., 2007

ВВЕДЕНИЕ

Развитие экономики России вышло на этап определенной финансовой стабилизации, когда в стране появились солидные по международным меркам финансовые накопления и резервы: на сентябрь 2007 г. золотовалютные резервы превысили 420 млрд. долл., а Стабфонд превысил 130 млрд. долл. Реализуются национальные проекты, увеличивается финансирование социальной сферы, растут инвестиции в развитие инфраструктуры страны. Намечилась и тенденция роста финансирования науки и инвестиций в высокие технологии. Эти деньги, накопленные страной, впрочем, конъюнктурные, не заработанные. Накопились резервные средства за счет повышения цен на нефть (с 10 долл. за баррель в 1998г. до 80 долл. в сентябре 2007г.), на газ, на металлы. И, к сожалению, за счет неумения Правительства РФ эффективно трансформировать их в инвестиции с целями развития инфраструктуры, роста качества жизни, развития производства и развития страны в целом. Самым эффективным способом приумножения национального богатства являются как раз эффективные инвестиции в человека, инфраструктуру, в создание и развитие эффективных производств, а не хранение денежных средств в иностранных банках под низкие проценты.

Конъюнктурный рост доходов и резервов возродил наши вечные амбиции и претензии на лидерство, на особую роль в мире, а также желание стать супердержавой в экономике и высоких технологиях. Но заметим, что финансовая стабилизация, на которой только пока и зиждутся все эти амбиции, в значительной степени виртуальна, конъюнктурна вместе с ценами на нефть и газ. Об этом свидетельствует и высокая инфляция, которую пока не удастся укротить. Инфляция - это аналог температуры у человека. Высокая инфляция означает, что страна финансово и экономически больна. Отрицательная инфляция означает, что страна также нездорова – имеет место стагнация и депрессия экономики, экономика не развивается, нарушен фундаментальный закон – цены должны в долгосрочном периоде пусть немного, но повышаться (закон «храровика»). И небольшая инфляция в развивающейся экономике играет положительную роль флуктуаций, подталкивающих развитие страны.

Из нескольких вариантов приоритетного развития сфер экономики, науки и техники в долгосрочном периоде федеральными властями пока отдается предпочтение самому амбициозному варианту: развитию высоких технологий - нанотехнологий, информатики и других направлений, развитию современных систем ОПК и современного оружия, а также инфраструктуры страны и национального человеческого капитала.

Очевидно, что на все эти направления средств в стране недостаточно. Особенно вызывают настороженность излишний оптимизм и ненужный пиар в отношении финансирования нанотехнологий и их перспектив – этапа уже испробованного во времена СССР, когда наука была гораздо

сильней и фундаментальней, чем сейчас. Тогда все закончилось отставанием от микротехнологий стран Запада и полным фиаско.

Базовые источники поступлений доходов от экспорта очень волатильны и не стабильны. Ту же нефть и газ вполне при высоких ценах (свыше 60-80 долл. за баррель) развитые страны, а за ними и остальные, могут лет через 10 заменить на водородное топливо, на биотопливо, которое уже используется. При таких ценах это становится им выгодным. США и другие страны интенсивно работают в данном направлении. И если не создать своевременно отрасли и кластеры предприятий, «кормящие» страну в среднесрочном периоде, то может случиться то, что произошло с СССР. Держава просто надорвалась на высоких амбициях и ошибочной стратегии развития. Способствовали возникновению кризиса неэффективные экономическая и государственная системы, неэффективная элита, руководство и отсталые производства и пр.

Подчеркнем еще одно важное обстоятельство. В настоящее время нефтяная отрасль – кормилица страны - находится в загоне, имеет низкую капитализацию, которая не растет. Нефтяные корпорации неконкурентоспособны по капитализации и прибыльности со своими аналогами за рубежом. И не интересны стратегическим инвесторам. Причина – очень высокие налоги. И тут стоит еще одна проблема: осуществлять полную деприватизацию отрасли или сохранить в ней конкуренцию за счет частных компаний. Последние сейчас в наибольшей степени испытывают высокое налоговое бремя и значительно потеряли в капитализации.

При широкой разбросанности средств, огромном множестве проектов и планов страна может в очередной раз надорваться на проектах, не связанных с ростом качества жизни населения. И простые граждане в очередной раз могут оказаться у разбитого корыта с очередными проваленными нанотехнологиями, ракетными комплексами и прочей продукцией, которую в суп не положишь.

Перед страной стоит выбор: проявить прагматизм и создать вначале эффективные отрасли с глубокой переработкой сырья, создать современную инфраструктуру в стране с нацеленностью на повышение инвестиционной привлекательности, поднять качество жизни населения (как поступили арабы Ближнего Востока). Или поставить задачу достижения виртуальных высокотехнологических высот и особого положения в сфере высоких технологий в мире. И фактически пытаться свершить это без фундаментальной и прикладной наук, без человеческого капитала необходимого высокого качества, причем в криминализованной стране с криминально-бюрократическим укладом экономики. И чтобы в итоге, в очередной раз, этих высот не достигнуть.

Финляндия продемонстрировала миру успешный исторический рывок к высоким технологиям, конкурентоспособным на мировых рынках. Но Финляндия занимает первые строки в мировых рейтингах по некоррупционности своей бюрократии и общей низкой криминализации страны. У нее не стояла проблема разворовывания средств и неэффективного их использования. И она на первое место поставила задачу ускоренного разви-

тия национального человеческого капитала путем реформации систем образования, науки, здравоохранения и т.д. И успешно ее решила. На базе высококачественного человеческого капитала, в некоторых сферах экономики - параллельно, в других - с временным лагом, и была создана конкурентоспособная инновационная экономика.

В России, к сожалению, ситуация с коррупцией и криминалом стабильно обратная. Страны мира успешно учатся на ошибках и стратегических просчетах России, мы же пока плохо учимся и на своих собственных неудачах, ошибках и провалах.

Основным препятствием на пути создания конкурентоспособной экономики и развития национального российского человеческого капитала - главного фактора созидания и развития - является криминализация страны, регионов, экономики, всех сфер российской жизни, включая уровень домохозяйств. Личную безопасность граждан государство обеспечивает очень плохо. Даже достижения науки, НТП и высоких технологий трансформируются в инструменты совершения преступлений, например, в сфере интернета. Дают технические возможности несанкционированного вторжения в личную жизнь граждан, в деятельность предпринимателей. Делается это с целью продаж личной информации, шантажа, запугивания и т.д. Причем занимаются «успешно» подобными заказами и работники силовых структур, используя современные государственные системы и устройства записи, наблюдения, прослушивания¹.

Среди множества проблем и проектов, требующих решения, выделим три проблемы, три мегапроекта, представляющие собой один комплексный мегапроект, охватывающий все частные проекты и программы:

- 1) мегапроект по декриминализации страны и регионов;***
- 2) мегапроект по выходу на траекторию устойчивого роста уровня и качества национального и регионального человеческого капитала;***
- 3) мегапроект создания эффективных национальной и региональной инновационной системы, инновационной экономики или экономики знаний.***

В целом – это один системный, комплексный, программно-целевой мегапроект по выводу страны или региона на стадию устойчивого роста качества жизни населения, развития гражданского общества и демократии, устранения глубокого раскола между населением и государством, духовного возрождения российского общества.

¹ Заподинская Е., Максимов Ф. ФСБ взяло в оборот наркотики. Коммерсант. - № 18 от 4.10.07; Жеглов А. Новый коррупционный скандал в Московском ГУВД. – Коммерсант. - № 107 (№ 3683), 22.06.2007, ПТ.

Наиболее сложной и первичной проблемой является задача декриминализация страны и общества. Данная проблема обострилась со времен СССР многократно и без ее разрешения невозможно в принципе решить другие проблемы. И эта проблема включает не только снижение коррупции, но также проблему наркоманизации и алкоголизации населения, проблему «крышевания» и незаконных поборов, криминализации бытовой жизни на уровне домохозяйств и т.д., проблему уклонения от налогов, главным образом, по причине их непосильного для экономики бремени.

Переход России к рыночной экономике не имеет аналогов в мире. Он характерен такими особенностями, связанными, в частности, с ментальностью и накопленным отрицательным человеческим капиталом советского периода, что требует собственных российских подходов к разрешению многих проблем трансформационной экономики, разумеется, с учетом мирового опыта и знаний. Простой перенос опыта развитых стран на российскую почву пока оказался неудачным.

В монографии рассматриваются и анализируются указанные выше три основные проблемы России и ее регионов с точки зрения теории, практики и механизмов их разрешения. Анализируется взаимосвязь этих проблем. Рассматриваются особенности и механизмы развития российского человеческого капитала. Изложены основные задачи, трудности и пути создания российской инновационной экономики. Обсуждаются перспективы создания конкурентоспособной экономики России.

1. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ И РЕГИОНОВ

1.1. Основные факторы и механизмы развития общества, страны и человека

Основными факторами развития современного общества и экономики являются качественный человеческий капитал (ЧК), финансовый капитал, физический капитал, природные ресурсы, благоприятный инвестиционный и предпринимательский климаты, развитая инфраструктура, развитое гражданское общество, качество жизни и труда, входящие в ЧК, эффективная элита (важнейшая составляющая ЧК) и эффективное государство, обеспечивающее торжество закона и экономическую свободу в соответствии с действующим законодательством.

Подчеркнем, что только *качественный* человеческий капитал является ведущим фактором роста и развития общества, страны и экономики.

Введем основные понятия, необходимые для дальнейшего анализа и понимания основных факторов и механизмов развития России, регионов и муниципальных образований (МО).

Развитие субъекта экономики, в частности, страны, региона, МО или предприятия - это процесс накопления положительных изменений, которые приводят к повышению эффективности его деятельности. Другими словами: это изменения его производительных ресурсов, структуры, свойств, показателей и функций, которые приводят к положительным изменениям.

Экономическое изменение субъекта - это количественные или качественные изменения его эффективности, функциональной полезности и экономических показателей.

Экономическое изменение субъекта (страны, региона, бизнеса, предприятия, организации, отрасли и пр.) может происходить в разных направлениях: в положительном и отрицательном. И, соответственно, сами изменения могут быть положительными и отрицательными. Т.е. может иметь место расширение или сужение функциональной полезности субъекта, его целесообразности через увеличение или снижение его потенциала для достижения поставленных целей (эффективности, качества жизни, конкурентоспособности, человеческого капитала, физического капитала, финансовых активов, инвестиционной привлекательности, прибыльности и т. д.).

Положительные экономические изменения субъекта (страны, региона, МО, предприятия) - это такие количественные и качественные изменения его функциональной полезности, эффективности и экономических показателей, которые повышают конкурентоспособность субъекта и его общую полезность. Повышают его эффективность, решают задачи и удовлетворяют реальные потребности населения, групп населения, государства и

общества в целом, повышают уровень и качество жизни населения и обеспечивают накопление положительного человеческого капитала.

Отрицательные экономические изменения субъекта - количественные и качественные изменения субъекта, его экономических и прочих показателей, которые снижают его эффективность и полезность. Для страны – это снижение уровня и качества жизни населения и не удовлетворение реальных потребностей групп населения, государства и общества в целом.

В России при советской власти были накоплены отрицательные экономические и иные изменения в виде неэффективных производств, систем управления, низком качестве человеческого капитала в части его рыночных составляющих: антирыночной ментальности населения, низкой этики и качества труда, отсутствии предпринимательского ресурса, повседневной жизни «по понятиям», а не по закону и т.д. Положительные изменения можно отметить в области фундаментальных естественных наук, образования, искусств, социальной сфере. К сожалению, эти положительные накопления с переходом к рынку были во многом утрачены.

Различают адаптационные и бифуркационные механизмы системных изменений объекта. Адаптационные - это постепенные, эволюционные и целенаправленные изменения под воздействием внутренних и внешних факторов. Бифуркационные изменения - катастрофические, радикальные, революционные изменения с огромными рисками и с неизвестными последствиями. Бифуркации – это сильно неравновесные состояния системы, из которых она может перейти в одно из нескольких возможных вероятностных состояний. «Выбор» системой нового состояния после бифуркации зависит от начальных условий, внутренних и внешних факторов. Новое состояние может быть и очередной новой бифуркацией.

В России в трансформационный период отдельные бифуркационные изменения на фоне общей бифуркации, в частности, имели место в первой половине 1990 годов, а также в 1998 году в период после дефолта. Причем, через бифуркации прошли страна в целом, регионы, а также муниципальные образования (МО), предприятия и семьи как субъекты жизнедеятельности.

Бифуркации являются предметом изучения синергетики.

Экономические изменения объекта, заданные ложными, неоправданными идеологическими целями, преступными или корыстными мотивами, непрофессиональными или ошибочными действиями и решениями, могут быть отрицательными. В командных экономиках, в частности, ложные цели и задачи, ненаучные методы управления государством порождают отрицательные экономические изменения стран, регионов, организаций, домохозяйств и человеческого капитала.

Противоположными развитию субъекта понятиями являются кризис, упадок, деградация, депрессия (фаза хозяйственного цикла, следующая за кризисом, подавленное, угнетенное состояние), стагнация (застой в производстве), стагфляция (застой в экономике при одновременном росте инфляции), спад производства.

На макроуровне под развитием понимают повышение эффективности государства как такового, направленное на достижение главной цели цивилизованного государства - повышение уровня и качества жизни населения.

Под повышением эффективности государства понимается повышение уровня и качества выполнения им государственных функций: поддержание правопорядка, финансирование социальной сферы, развитие науки, сферы образования, культуры, инфраструктуры и выполнение прочих обязанностей, возложенных на государство Конституцией и законодательством.

Понятие «повышение качества жизни населения» - понятие комплексное и включает рост числа и качества благ, получаемых населением.

Рост экономики страны – рост ВВП на душу населения.

Развитие страны (региона) включает рост качественных и количественных показателей экономики и других сфер жизнедеятельности страны, рост качества жизни населения, рост величины и качества национального богатства и рост качества накопленного человеческого капитала.

Очевидно, что рост ВВП является определяющим детерминантом развития страны. Без роста экономики невозможно развитие страны или региона за счет собственных ресурсов.

Главной целью государственного регулирования экономики является развитие страны и повышение качества жизни населения. П. Самуэльсон² писал, что простой количественный рост производства дает благо только при соответствующей общей и социальной политике властей, направленной на повышение уровня и качества жизни населения. Например, в милитаризованной экономике все достижения экономического роста могут тратиться на военные цели, а не на повышение уровня и качества жизни населения. И такая страна, в сущности, не развивается, а деградирует.

В рамках синергетического подхода, развитие субъекта - это процесс его самоорганизации (общества, предприятия, организации) на базе роста уровня и качества человеческого капитала³.

Основатель синергетики⁴ Герман Хакен полагает, что именно самоорганизация общества во всех направлениях его жизнедеятельности будет лежать в основе функционирования государств будущего.

В сущности, синергизм – это эффекты усиления результатов коллективного труда и интеллектуальной мощи коллектива в сравнении с простой суммой труда одиночных работников. Т.е. эффективность единого целого превосходит эффективность простой суммы изолированных его частей.

² Самуэльсон П. Экономика, т.2. – М.: – Алгон, 1992.

³ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005; Корчагин Ю.А. Инвестиционная стратегия. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.

⁴ Хакен Г. Синергетика. - М.: Мир, 1980; Хакен Г. Самоорганизующееся общество. <http://spkurdyumov.narod.ru>;

Суть синергизма в формуле:

Целое больше суммы частей.

Формула синергизма означает, что коллективное взаимодействие элементов системы приводит к мультипликативным эффектам. Ученый, работая в коллективе, повышает свою продуктивность, свою интеллектуальную отдачу в сравнении с тем же ученым, работающим одиночкой.

Приведенная формулировка синергетики получила широкое распространение. Однако подчеркнем, что эффекты взаимодействия элементов и структур могут приводить как к увеличению интеллектуальной «силы» коллектива по сравнению с простой суммой интеллектуальных «сил» его членов, так и к ее ослаблению. Т.е. возможна реализация на практике и обратной ситуации, когда личность, талант подавляются «серым» коллективом:

Целое меньше суммы частей.

Данная формула означает, что объединение работников в неблагоприятных условиях для труда и их жизни может привести к снижению их продуктивности. В подобных условиях интеллект талантливого работника (или нескольких работников), который попал в непродуктивный коллектив, может не реализоваться и снизиться.

Положительные синергетические эффекты приводят к развитию национального человеческого капитала на всех уровнях. При анализе факторов роста экономики важно дифференцировать за счет чего происходит увеличение ВВП. Если это происходит за счет развития человеческого капитала, за счет синергетических эффектов, то такой рост действительно является реальным развитием экономики и ее ростом (за счет роста выпуска продукции, роста физического, финансового и человеческого капиталов) и долгосрочным процессом. Возможен и ценовой рост ВВП (как это имело место в России на рубеже XX и XXI веков). Он может быть чисто конъюнктурным и не служить гарантом роста качества жизни населения, не являясь гарантом роста ее человеческого капитала и развития страны в долгосрочном периоде.

В качестве основной меры уровня развития общества и страны мы выберем качество жизни населения.

1.2. Человеческий капитал как фактор развития и национальное богатство

Главным фактором развития и роста современной экономики, общества и качества жизни является человеческий капитал, который определяет основную долю национального богатства⁵.

⁵ Корчагин Ю.А. Современная экономика России. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.

Национальное богатство - это совокупность накопленных физического и человеческого капиталов, а также природного капитала страны в стоимостной оценке.

Человеческий капитал формируется за счет инвестиций в повышение уровня и качества жизни населения, в том числе в воспитание, образование, здоровье, знания (науку), предпринимательские способности и климат, информационное обеспечение, формирование элиты, приток ЧК из других стран, безопасность и экономическую свободу, а также в культуру и искусство⁶ (рис.1.2.1).

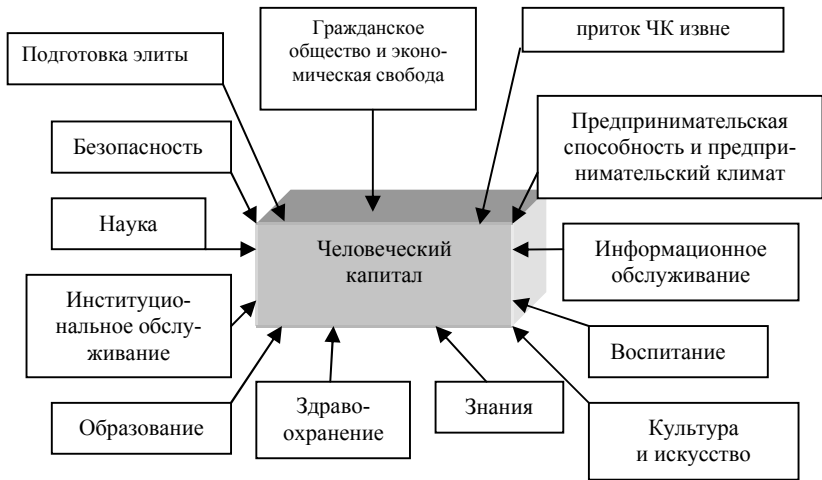


Рис. 1.2.1. Источники формирования национального человеческого капитала

Человеческий капитал как запас знаний, умений, навыков, опыта способен не только накапливаться в процессе инвестирования, но морально и материально изнашиваться.

Взаимосвязь развития человеческого капитала и экономики и уровня развития страны в блоке «Обучение – знания – эффективность труда - национальное богатство» представлена на рис. 1.2.2.

Как интенсивный фактор развития человеческого капитал определяет технический прогресс или инновационный фактор развития (новые технологии, инновации, науку, образование, знания). Инновационный фактор развития, в сущности, является фактором развития, функционально зависящим от ЧК, производным от ЧК.

Физический капитал – производственные фонды – в современной экономике является фактором, полностью зависящим от уровня и качества человеческого капитала. Необходимыми и достаточными условиями для

⁶ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

быстрого создания конкурентоспособных производств являются наличие качественного труда, инвестиционная привлекательность субъекта, эффективного и прибыльного проекта.



Рис. 1.2.2. Взаимосвязь развития человеческого капитала и экономики и уровня развития страны в блоке «Обучение – знания – эффективность труда - национальное богатство».

Денежные средства при наличии указанных условий (качественный человеческий капитал, привлекательный инвестиционный климат, эффективный инвестиционный проект) в свободной рыночной экономике в условиях ее глобализации сами ищут подобные условия своего приложения. И проблем с привлечением финансов, как правило, не возникает.

Подводя промежуточные итоги обсуждения факторов развития и роста, подчеркнем, что необходимыми и достаточными условиями для успешного развития страны, региона или иного субъекта жизнедеятельности являются качественный человеческий капитал в достаточном количестве и благоприятные внутренние и внешние условия для его функционирования. Другими словами: менталитет, культура, этика и качество труда и предпринимательства, качество элиты плюс благоприятные условия для их функционирования определяют развитие страны и региона. Финансовый капитал на основе анализа и рекомендаций ведущих консалтинговых и рейтинговых компаний в условиях глобализации мировой экономики идет туда, где имеются прежде всего люди, способные его эффективно использовать, способные создать благоприятный инвестиционный климат и хорошие международные, межрегиональные и иные отношения с партнерами (внешние условия).

Рост экономики страны определяют факторы:

- потребительский спрос (покупательная способность населения);
- инвестиционный спрос – потребность экономики в инвестиционных товарах и продукции;
- чистый экспорт;
- наличие качественного человеческого капитала в достаточном количестве, в т.ч. в стоимостном определении.

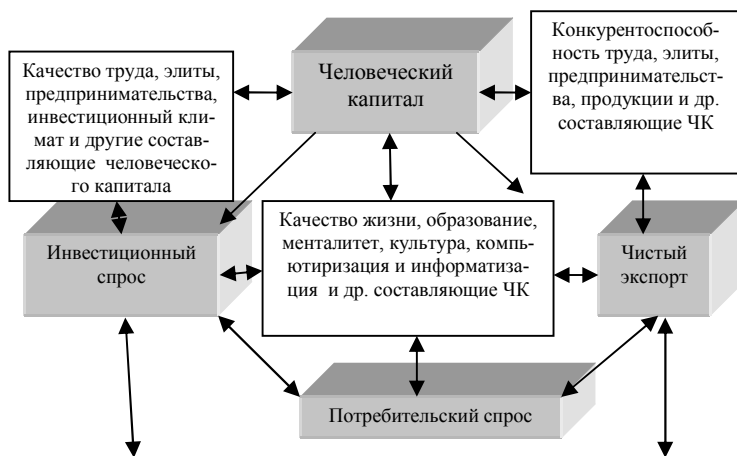


Рис. 1.2.3. Связь человеческого капитала с факторами роста экономики – потребительским спросом, инвестиционным спросом и чистым экспортом

Качественный человеческий капитал как основной фактор развития государства, общества и экономики должен обеспечивать оптимизацию этих показателей для обеспечения оптимальных темпов прироста ВВП (рис. 1.2.3)⁷.

Развитие ЧК – рост его качества и стоимости.

Развитие человеческого капитала напрямую связано с ростом качества жизни населения и улучшения предпринимательского климата. В то же время рост качества жизни населения определяет потребительский спрос как фактор развития, а инвестиционный или предпринимательский климат определяют инвестиционный спрос (рис. 1.2.3).

1.3. Оценки стоимости человеческого капитала

Существуют различные методические подходы к расчетам стоимости ЧК: затратный метод, метод дисконтирования и др. Наиболее часто используется метод оценки стоимости накопленного ЧК по сумме инвестиций в развитие ЧК. Этот метод обладает тем основным недостатком, что не учитывает нелинейный характер процесса трансформации инвестиций в человеческий капитал, не учитывает качество ЧК, страновые, региональные и национальные особенности этого процесса.

Обзор методов оценки человеческого капитала и национального богатства приведен в работах⁸. На рис.1.3.1 изображены источники для оценки ЧК, использованные в указанной работе. По нашему мнению, использованные для расчетов инвестиции необходимо дополнить инвестициями в соответствии с рис. 1.2.1.

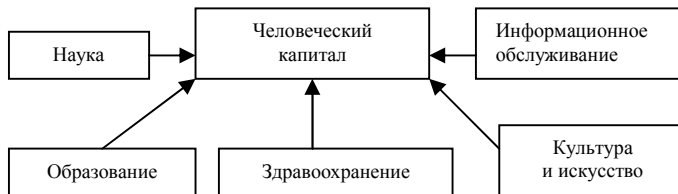


Рис.1.3.1. Источники накопления человеческого капитала

Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // ВЭ, 2003, № 2.

⁷ Корчагин Ю.А. Роль человеческого капитала в трансформационный период. Актуальные проблемы в транзитивной экономике России. Сб. ст. Всероссийской научно-практической конф. – Воронеж: ВГУ, 2002.

⁸ Экономическая теория. Трансформирующаяся экономика. // Под ред. И.П. Николаевой. – М.: ЮНИТИ, 2004; Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // ВЭ, 2003, №2; Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

Результаты расчетов человеческого капитала России и стран СНГ на базе затратного метода с использованием алгоритма специалистов Всемирного банка и схемы, представленной на рис. 1.3.1, приведены в табл. 1.3.1. Использовались оценки составляющих ЧК по затратам государства, семей, предпринимателей и различных фондов.

Человеческий капитал, определенный по данной методике, как следует из табл. 1.3.1, в большинстве стран превышает половину накопленного национального богатства (исключение – страны ОПЕК).

Оценки авторами работы [31] мирового богатства, национальных богатств некоторых стран и групп стран, а также стоимости его структурных составляющих приведены в табл. 1.3.2.

Следует отметить, методика оценки человеческого капитала по затратам, достаточно корректная для развитых стран с эффективными государственными системами и эффективными экономиками дает значительную погрешность для развивающихся стран и некоторых стран с переходными экономиками. Эффективность трансформации инвестиций в человеческий капитал, как и в физический капитал, для развитых стран и большинства развивающихся стран резко отличается в пользу первых. В развивающихся странах имеет место значительный отток человеческого капитала в передовые страны, который не учитывается данной методикой. В условиях глобализации экономик стран мира ЧК, как и финансовый капитал, стремится туда, где его выгодно используют, покупают, создают благоприятные условия для функционирования. И это касается не только, собственно, людей, специалистов, но и ноу-хау, открытий, изобретений, патентов, новейших технологий и т. д. А «второй свежести» лицензии идут, как правило, в обратном направлении.

Табл. 1.3.1. Оценки человеческого капитала в ряде стран мира в конце XX века

Страны	Общий объем, трлн. долл.	Человеческий капитал, в % к:		
		национальному богатству стран	мировому итогу	уровню США
Мировой итог	365	66	100	384
Страны "семерки" и ЕС	215	78	59	226
из них:				
США	95	77	26	100
страны ОПЕК	45	47	12	47
страны СНГ	40	50	11	42
в том числе Россия	30	50	8	32
Прочие страны	65	65	18	68
в том числе Китай	25	77	7	26
Бразилия	9	74	2	9
Индонезия	9	75	2	9
Мексика	8	77	2	8
Индия	7	58	2	7
Пакистан	4	80	1	4

Экономическая теория. / Под ред. Николаевой И.П. - М.: Юнити, 2004. - С.:417.

Динамично растут экономики развивающихся стран с высоким уровнем ЧК⁹, главным образом, из Юго-Восточной Азии (Сингапур, Южная Корея, Тайвань, Китай и др.). Эти страны и совершили рывки в своем развитии на базе здоровой ментальности, высокой этики и качества труда, предпринимательства, законопослушности, здоровых семейных традиций и т.д. Но в целом человеческий капитал слаборазвитых и развивающихся стран имеет низкую производительность на единицу капитала и на единицу инвестиций в него, а коэффициенты трансформации инвестиций в ЧК у них значительно ниже, чем у развитых стран и перечисленных выше азиатских стран с высоким уровнем ЧК.

Аналитики Всемирного банка предложили и иной, дисконтный метод оценки стоимости ЧК. При заданной норме доходности из совокупного национального богатства вычисляется его стоимость. Затем из полученной величины вычитается стоимость земли, полезных ископаемых, лесных и морских ресурсов, производственный капитал и другие активы. В результате остается стоимость человеческого капитала. Рассчитанная по этой методике стоимость ЧК оставляет даже в бедных странах около половины национального богатства, а в развитых странах - около $\frac{1}{4}$. Причем на национальном уровне возникают сильные синергетические эффекты. В технологическом венчурном бизнесе, чем выше концентрация высококвалифицированных специалистов, тем выше отдача каждого из них. Еще более значительны синергетические эффекты в области научных исследований.

Табл. 1.3.2. Национальное богатство мира на начало XXI века

Страны	Национальное богатство		В т. ч. по видам капитала, трлн. долл.		
	всего, трлн. долл.	на душу населения, тыс. долл.	человеческий	природный	физический
Мировой итог	550	90	365	90	95
Страны "семерки" и ЕС	275	360	215	10	50
Страны ОПЕК	95	195	45	35	15
Страны СНГ	80	275	40	30	10
в том числе Россия	60	400	30	24	6
Прочие страны	100	30	65	15	20

Ист.: Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал.//ВЭ,2003,№ 2.

Приведенные в табл. 1.3.2 оценки величины российского человеческого капитала по нашим расчетам завышены. В частности, использован некорректный метод замены реальных затрат в РФ на подготовку одного специалиста их величиной в западных странах. Этот вопрос более подробно обсуждается в последующих разделах.

На процентную долю ЧК существенно влияет стоимость природных ресурсов. В частности, для России доля стоимости природных ресурсов велика. Однако, как показывают исследования ряда экономистов и автора данной работы, природные ресурсы не обязательно служат фактором ус-

⁹ Корчагин Ю.А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.

пешного развития страны. Напротив, они могут приводить к стагнации и спадам в экономике (голландская болезнь) в долгосрочном периоде. Как показывает опыт СССР и РФ, паразитирование на природных ресурсах ведет к технологическому и инфраструктурному отставанию в развитии страны, к сырьевому характеру экономики.

В последние десятилетия наблюдается в развитых странах опережающий рост инвестиций в ЧК (табл. 1.3.3). Человеческий капитал рос более быстрыми темпами, чем физический. В 1990 г. суммарные расходы на образование, здравоохранение и социальное обеспечение в США превышали производственные капиталовложения более чем в 3 раза.

Табл. 1.3.3. Соотношение «инвестиций в человека» и производственных инвестиций в США (социальные расходы, в % к производственным инвестициям)

Сферы	1970 г.	1980г.	1985 г.	1990 г.
Образование	50	42	45	55
Здравоохранение	54	63	76	101
Социальное обеспечение	90	107	123	162
Всего по трем отраслям	194	212	244	318

Источник: Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. - М.: Аспект пресс, 1995, с.47.

Подталкивает к этому нарастающий разрыв доходов людей с высшим образованием мирового уровня и без него. По данным за 1990 г., у американцев с начальным образованием совокупный полученный в течение всей жизни доход составлял 756 тыс. долл., с высшим образованием - 1720 тыс. долл. Т.е. американцы с высшим образованием имели средний доход на 1 млн. долл. больше. Высокая оплата квалифицированного и интеллектуального труда является одним из главных стимулов получения знаний в развитых странах и главным фактором их развития.

В свою очередь, высокий имидж интеллектуального труда, его огромное значение для новых экономик, экономик знаний порождает мощные синергетические эффекты усиления совокупного интеллекта страны, отраслей промышленности, корпораций, в конечном итоге, совокупного человеческого капитала страны. Отсюда - огромные преимущества развитых стран мира и проблемы для стран с догоняющими экономиками, пытающихся встать в их ряды.

2. ПРОБЛЕМА № 1 РОССИИ И РЕГИОНОВ

ИЛИ ПРОБЛЕМА ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ СТРАНЫ

2.1. Причины криминализации России

Проблема декриминализации экономики, общества и государства является первичной проблемой для России. Без решения этой проблемы другие задачи строительства эффективной рыночной экономики и правового эффективного государства, создания гражданского общества, развития национального человеческого капитала, создания эффективной инновационной экономики решить невозможно.

Проблема декриминализации России – многовековая. В Российской империи взяточничество чиновников, бесправие крестьян, беспощадность полиции и государства породило большое число преступников, в т.ч. террористов и революционеров и их поддержку со стороны населения. Но в условиях несвободы и тоталитарного государства эта сфера российской жизни оставалась относительно подконтрольной государству. И государство в Российской империи относилось к преступникам, особенно к политическим, вполне по-европейски, достаточно гуманно. Связано это было в т.ч. с наличием в стране образованной и многочисленной элиты с высокой культурой.

Во времена СССР, начиная с периода репрессий 1930-х годов, в стране сформировались две реальные силы, одинаково сурово «эксплуатировавшие» население, в т.ч. политических и бытовых заключенных. С одной стороны россияне притесняло и даже неоднократно грабило в различных формах государство, одновременно провозглашая привлекательные, но лживые идеи и лозунги. С другой стороны - блатные, которым в лагерях были предоставлены особые привилегии по грабёжам и убийствам, особенно политических заключенных, зверствовали в тюрьмах и лагерях.

По этому поводу Варлам Шаламов, выдающийся летописец той эпохи, заметил¹⁰ в Колымских рассказах (Эсперанто), описывая отбор у заключенных охранниками вольной теплой одежды: «- Никакой разницы между блатарями, которые нас грабят, и государством для нас нет ...». И по доносу за эту фразу он был отправлен на особо тяжелые подземные работы (срок уже был максимальным).

Читая книгу В. А. Гиляровского «Москва и москвичи», удивляешься схожести сегодняшних проблем криминальной экономики и быта россиян и той же экономики и традиций конца 19 века¹¹. Та же коррупция в среде

¹⁰ Шаламов Варлам. Колымские рассказы. М.: Советская Россия, Кн.1, С.: 297, 1992.

¹¹ Гиляровский В.А. Москва и москвичи. М.: Художественная литература, 1981.

чиновников и полиции, тот же беспредел в трущобах, те же подделки и низкое качество продукции. Обман и мошенничество - чего стоят одни массовые бумажные подметки на обуви. Прошелся по сырой земле и выбрасывай. Массовое использование клофелина и тому подобного для грабежей. И это - в Москве! А что творилось тогда в трущобах и темных закоулках провинции?

Жизнь по понятиям в России, повальная коррупция, криминализация бытовой жизни, незаконопослушность граждан, склонность к воровству, крайне низкая стоимость жизни человека имеет глубокие исторические корни на ментальном уровне.

Развитие России в 1990-х годах сложилось таким образом, что наибольшие «выгоды» получили бывшие советско-партийные функционеры, руководители крупнейших предприятий и криминалитет, который постепенно мимикрировал затем под предпринимателей. Получили доступ к халвяным деньгам чиновники-взяточники, взяточники-преподаватели и другие, склонные к преступной деятельности элементы российского общества. Советские чиновники и криминал привыкли и умели жить не по законам, а по понятиям. И в период безвластия, смуты и беззакония почувствовали себя, как рыба в воде. Проигравшими в начальный период из числа элиты остались силовые структуры, включая работников КГБ (затем ФСБ). И все остальное население, попавшее в нищету.

Причины этого негативного процесса кроются в жизни «по понятиям», а не по закону, в том числе в советский период. В ослаблении государственности, морали и нравственности, в резком снижении уровня и качества жизни населения, особенно в части его безопасности и защищенности. Поспешное, неподготовленное и волонтаристское внедрение атрибутов и несовершенных, не адаптированных к российским условиям законов демократии (чего стоит отмена смертной казни, в т.ч. для серийных убийц, педофилов, насильников и т. п.¹²) в условиях слабой власти. И вакуум власти в значительной степени заполнил криминал. По различным источникам, от 30% до половины экономики России сосредоточено в теневой ее части. Поэтому в России и отсутствует рыночная экономика в обычном ее понимании с точки зрения экономической теории и опыта развитых стран мира. Отсутствуют конкурентные рынки, функционирование которых возможно только в условиях торжества закона. А отсутствие конкурентных рынков означает и отсутствие рыночной экономики, как таковой. Взамен госмонополии и олигополии. И «базары» по всей стране, контролируемые криминалом, к тому же, зачастую, инородными. Практически полностью заторможено формирование гражданского общества. Отсутствует в реальности и разделение властей. А зачатки демократии и свободы дискредитированы в 1990-е годы.

В результате в ельцинский период сформировался российский вариант олигархо-бюрократического капитализма, который трансформировался затем в криминально-бюрократическую экономику и государство. В

¹² Дело № 1. Педофилы; Почему судьи жалеют убийц детей? Аргументы и факты.-№ 40, 2007.

экономике РФ очень низок уровень свободной конкуренции. Фактически сложился вариант бесконкурентной экономики с неконкурентными рынками. Отсюда и неконкурентоспособность российской продукции с высокой добавочной стоимостью на мировых рынках. Успешно экспортируются только сырьевые товары, в основном нефть, газ и металлы. В то же время импортируются товары с высокой добавленной стоимостью, инвестиционные товары и продукция и продукты питания. Без конкуренции невозможно создавать конкурентоспособные производства с соответствующей продукцией мирового уровня.

Корни криминально-бюрократического нынешнего уклада экономики и государственности России кроются в ее истории, в многовековой несвободе, коррумпированности, слабости и неэффективности элиты, нерыночной и, отчасти, воровской ментальности населения, в отсутствии традиций рыночной экономики и каких-либо серьезных зачатков гражданского общества.

В последние годы многие российские историки, политологи, социологи, экономисты ищут причины и корни неудач прошлых и нынешних российских реформ¹³. И многие из них сходятся в том, что причины эти глубинные и кроются, прежде всего, в российской ментальности.

Российский менталитет сформировался в условиях экономической и политической несвободы. Причем первичной, в данном случае, является именно экономическая несвобода, которая и определяет саму возможность либерализации экономической и политической жизни страны, определяет возможность создания в исторически короткие сроки эффективной рыночной экономики.

Менталитет населения России во многом определяет этику труда, этику предпринимательства, качество российского труда, уровень и качество человеческого капитала. Отношение к труду определяет степень криминализации общества и народа. Либо превалирует привычка трудиться и зарабатывать деньги на жизнь, либо воровать, пусть и по мелочам.

Евразийская культура россиян – результат влияния православия, влияния многих азиатских и европейских культур, включая, прежде всего татаро-монгольскую, влияния огромных и неухоженных пространств, влияние бесконечных и жестоких войн за эти пространства. Результат влияния внутренних расколов, междоусобиц и гражданских войн, влияние перманентной несвободы и бесправия подавляющей части населения. Влияния грандиозного и, возможно, полезного для всего человечества в целом, но крайне неудачного для самой России эксперимента с революциями и социализмом. Результат влияния неоднократного физического и морального

¹³ Колесникова Л., В. Перекрестов. Организационные структуры и культура предпринимательства // ВЭ. – 2000. - №8. - С. 15-31; Мясникова Л. Российский менталитет и управление // ВЭ. – 2000. - №8. - С. 38-44; Гришин Л. Мы как участники рыночных отношений // ВЭ. – 2000. - №8. - С.31-37;4; Кудров В.М. Мировая экономика. - М.: «БЕК», 1999; Бузгалин А. Мутантный капитализм как продукт полураспада мутантного социализма // ВЭ. – 2000. - № 6. - С.102-113; Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // «Мировая экономика и международные отношения» (М.). 2001. - № 12. – С. 42-49.

уничтожения элиты нации. Влияния вечного противостояния государства и населения, влияния жизни по понятиям, а не по закону. Результат влияния колоссального природного капитала. Влияния великой русской литературы, великой российской науки и великого российского искусства.

М. Лапицкий пишет¹⁴:

«Специфика исторического пути России привела к расколу, не конфликту, а именно глобальному расколу, породившему и продолжающему порождать дезорганизацию, саморазрушение общества...»

Многочисленные катаклизмы, в том числе октябрьский переворот 1917 г., не ликвидировали раскол, который по сей день препятствует периодическому обновлению общества и государства, прогрессу, характерному для многих других стран. Все это, несомненно, влияло и продолжает влиять на характер труда в России, где результаты одного поколения ставятся под сомнение, а то и сметаются последующими.

Новейший опыт России, в частности 1991 г., и события, последовавшие после них, позволяет высказать предположение, что циклическая диалектика остается господствующей формой изменений в России».

Подчеркнем в добавление, что этот глубочайший раскол между населением и властью пока нарастает со временем в условиях кричащей, демонстративно наглой и ужасающей, с точки зрения экономики и здравого смысла, разницы в доходах и уровне жизни российских миллиардеров и миллионеров и простых людей. И мощно генерирует криминалитет всех мастей и оттенков. И недовольных властью и своей жизнью. Одни любым способом стремятся попасть в число избранных, другие (подавляющее большинство) впали в депрессию, неверие, пьянство, наркоманию, воровство, грабежи и разбой.

Приведем небольшой, но конкретный штрих, подтверждающий раскол между властью и народом. В июле 2007 г. отношение средней пенсии к средней заработной плате достигло своего исторического минимума – 22,8%. И происходит это при огромном и невиданном в российской истории росте доходов РФ. Чиновники предпочитают страховать себя и отправлять огромные резервы за рубеж, нежели обеспечивать жизнь бедной части населения по минимальным стандартам. И этот процесс продолжается. В то же время 102-й конвенцией Международной организации труда установлена норма – не менее 40% (подписана Россией). Т.е. пенсии по самым минимальным международным стандартам должны быть вдвое выше.¹⁵ Чиновники же установили себе пенсии в 75% от своих должностных окладов. При средней пенсии 3100 руб. по РФ, чиновники выходят на пенсию с пенсией 12-17 тыс. руб. И это при разгуле коррупции в стране и крайне низком качестве их труда и заслуг. Обращает на себя внимание при этом факт «уничтожения» очень активной и растущей в недалеком про-

¹⁴ Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002. Ахизер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т. 1-2. Новосибирск, 1997.

¹⁵ Дмитриева О. Прощальный привет Зурабова. Аргументы и факты. № 40, 2007.

шлом партии пенсионеров, организованно в то время защищающих свои права. Ее включили в состав Справедливой России. И исчезла деятельная организация пенсионеров, и их права некому защищать. Политтехнологи из числа чиновников сделали свое дело. Вероятно, временно. Пенсионеры у нас очень активные и разберутся. Значительная часть населения чувствует себя обманутой, униженной, обездоленной. И подают пенсионеры и другие граждане РФ тысячи исков в Европейский суд против российской власти. Поэтому чиновники и исключили пункт голосования «против всех», поэтому и убрали нижнюю планку явки избирателей. Понимают, что на обманах и коррупции власть не сохранить. И нормальное, цивилизованное государство не создать. И уподобляются чиновники тем самым страусам. Убирают даже сами возможности массового и законного протеста против существующей власти, против произвола чиновников, их хамства, взяточничества и беззакония.

Ключевский¹⁶ отсутствие в русском человеке расчета и практичности объясняет «своенравием климата и почвы», которое постоянно нарушало все его расчеты и прикидки. И приучило великоросса ловить погожие деньки летом и работать в эти дни в поле с таким перенапряжением сил, в такой спешке и лихорадке, которые были неизвестны и не нужны другим народам. Отсюда, вероятно, и некоторые истоки перманентного русского аврала.

Лапицкий так ставит животрепещущие для страны вопросы¹⁷:

«Почему в России уровень трудовой этики оставляет желать лучшего? Почему у нас сложилась привычка к некачественному труду? Почему добросовестность, уважение к чужому и своему труду, хозяйский подход к делу встречаются в нашей жизни не так часто, как хотелось бы, зато значительно чаще приходится сталкиваться с нежеланием или неумением трудиться (или с тем и другим вместе взятым), с халатностью, ленью, бесхозяйственностью?»

Лапицкий, опираясь на суждения русских мыслителей и историков Вяч. Иванова, Д.И. Иловайского, С.М. Соловьева, Льва Лебедева и других, пытается обосновать, что «славяно-русское племя еще в языческие времена уступало племени немецкому в «устойчивости и сосредоточенности», и поэтому «вряд ли, на православие следует возлагать вину за отлучение русского человека от рационального отношения к жизни и к труду, в частности».

Опираясь на суждения самого Лапицкого в том же источнике, можно получить и иной вывод. Он пишет, что в православии¹⁸ труд почитался не как процесс созидания, смысл трудовой деятельности виделся не в создании земных благ и богатств, «ибо они, эти богатства, есть тлен». Труд имел важное воспитательное значение в том смысле, что служил орудием

¹⁶ Ключевский В.О. Собрание сочинений в девяти томах. Т.1.– М.: Просвещение, 1987. С. 315.

¹⁷ Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002. – С.: 178.

¹⁸ Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных измерениях). – М.: Новый век, 2002. – С.: 178.

борьбы с ленью, воспитывал самоуничтожение, аскетизм и готовил человека к будущей, загробной, жизни.

Легко увидеть кардинальные различия в части идеологии труда православия и протестанства. Для первой религии труд - это средство самоуничтожения, аскетизма (т.е. добровольных мучений), а не средство самовыражения индивидуальности человека, средство обеспечения его свободы, средство обеспечения его благополучия, средство накопления богатства, средство продвижения по службе. Средство повышения качества жизни в этом реальном, земном мире, а не в виртуальном загробном мире.

Отметим, что в России правящая элита формировалась вначале из варягов (юриковичи), князей и бояр, а затем из королевских семей Европы в составе династии Романовых. И историческим, и научным фактом является то обстоятельство, что сильное русское государство создали инородцы. Они же им управляли, они же вершили революции и внутренний террор.

Аваркия России, ее замкнутость, несвобода, ее псевдоисключительность приводили к росту отрицательной составляющей человеческого капитала в ущерб его положительной составляющей. И этот процесс, в свою очередь, приводил к массовому росту и внедрению псевдообразования и псевдознаний, не способствующих нарастанию созидательной деятельности и креативности элиты и населения.

Труд в России был и остается традиционно низкого качества (т.е. продукция российских предприятий, за исключением сырья и первичных продуктов из него, неконкурентоспособна на мировых рынках, производительность и интенсивность труда низки). Если следовать выводам Лапицкого, изучившего работы русских классиков по этому поводу, глубокие корни этого печального явления русской действительности лежат в дохристианских временах. Однако добавим, что православие усугубило эту исконно российскую проблему. Ну, а псевдосоциализм, построенный во времена СССР, довершил эту нерадостную картину трудового развращения россиян.

Этика труда, его качество определяют склонность народа в крайних проявлениях либо к воровству, либо к честному труду. Везде воруют, но важно, сколько воруют и каково отношение простых людей к этому пороку. В России веками формировалась привычка к мелкому воровству, отмеченная нашими писателями, например, Чеховым. Особой доблестью всегда считалось воровство казенного, государственного имущества. Собственно, население и не считало это воровством. Брали как бы свое в условиях перманентных грабежей населения государством.

После Октябрьского переворота 1917 года были физически уничтожены или изгнаны из страны предприниматели как класс. Поэтому в человеческом капитале при переходе к рынку почти отсутствовал важнейший экономический ресурс - предпринимательская способность. Соответственно, вырабатываемая веками и поколениями предпринимательская этика отсутствовала как таковая.

Россия является одной из немногих крупных стран мира (и единственной европейской страной), в которой в 1920-х годах была уничтожена физически или изгнана за пределы страны элита общества Российской империи. Затем периодически уничтожалась оставшаяся прежняя и новая элита внутри СССР. Произошло отторжение от земли и уничтожение лучших представителей основной в прошлом массы населения - крестьянства. Было физически уничтожено свободолюбивое казачество, которое было способно по своей ментальности стать очагом зарождения в России гражданского общества. В результате ликвидации элиты, отбор которой осуществлялся веками, в России произошло резкое снижение уровня и качества человеческого капитала как фактора развития общества. Как высокопроизводительного фактора экономики. И, соответственно, дополнительное снижение качества труда в сравнении с дореволюционным периодом, не говоря уж о сравнении с качеством и производительностью труда в развитых странах.

В результате исторического развития при переходе к рынку в РФ с разрушением КПСС остались три реально организованные силы:

1) отчасти деморализованные советские чиновники и промышленники, связанные неформальными отношениями между собой и с государством;

2) блатные, управляемые ворами в законе и авторитетами;

3) коммунисты, лишённые власти, но сохранившие остатки бывлой оргсистемы и влияния среди пожилой части населения.

В результате кровавых разборок первой половины 1990 годов экономику страны (ее остатки) поделили между собой представители бывшей элиты, связанные с сырьевыми отраслями, новые управленцы, опирающиеся на поддержку Запада, московские комсомольцы из первых молодежных кооперативов и криминал.

Приватизация сырьевых отраслей, особенно нефтяной, газовой, горно-металлургической и алмазной, оказалась ошибочной и чрезвычайно поспешной. Она породила олигархов-миллиардеров и мультимиллионеров, многие из которых, будучи умными и дальновидными людьми и, опасаясь жить в условиях смуты и бандитизма, в конечном итоге уехали за рубежи РФ вместе со своими капиталами. Для простых россиян это - огромные потери. Увезли за границу их деньги, а на их долю досталось выносить на своих плечах последствия дефолта (банкротства страны) в августе 1998 года.

В ментальности русских заложено сочувствие к каторжанам, к заключенным, как к несправедливо обиженным государством людям. Их воспевал всенародный поэт Сергей Есенин: *«...Все они убийцы или воры, так сулил им рок, полюбил я грустные их взоры с впадинами щек...»*. Потому как в России *«от сумы и от тюрьмы не зарекайся»*... Каждая вторая семья имеет в своем составе прошедшего через тюрьмы, СИЗО, суровые приводы в милицию, лагерь. В этом смысле американцы - полная противоположность. Там считается долгом донести на преступника в полицию. Но в США и живут по закону, а не по понятиям. В России сталинских времен

стукачи миллионами сажали невинных людей, но на уголовников стук был редким. Помимо прочего боялись и боятся их и сейчас. Государство не защищает граждан от бандитов должным образом, не выполняет своих обязанностей и функций. Как заявил С. Говорухин по поводу самосуда с убийцей сына несчастной его матери «пока достучишься до милиции, сто раз прирежут и придушат» (мать подготовилась и застрелила досрочно освобожденного соучастника убийства своего сына). И С. Говорухин справедливо заявил, что россияне вынуждены будут все чаще прибегать к подобным мерам в качестве самозащиты.

А. Олейник пишет: *«Одним из наиболее характерных атрибутов современной России стала широкая распространенность тюремной субкультуры, элементы которой легко найти и в повседневной жизни, обычных поступках и высказываниях политических деятелей, и в "правилах игры" на российском рынке¹⁹».*

К этому добавим, что в отсутствии эффективной государственной идеологии и политики уголовная субкультура, «феня», жизнь по понятиям заполняют все стороны, все сферы российской жизни. Причем воры в законе утратили контроль за бандитами уже в 1990 годах, а воровской мир почти утратил свои прежние воровские понятия. И с тех пор продолжается так называемый беспредел, когда «отморозки» ежедневно совершают ужасающие преступления на бытовом уровне, а наркоманизированные банды детей, подростков и молодежи терроризируют беззащитное население страны.

Подводя итоги раздела, отметим, что криминализацию страны определили следующие основные факторы:

- традиционно высокий уровень коррупции;
- ментальность народа, связанная с многовековой несвободой, бедностью и угнетением со стороны государства;
- многовековой раскол между государством и народом, выраженный, в частности, в жизни по понятиям; обман и неоднократное ограбление государством собственного народа permanently поддерживает чувство ненависти, по крайней мере, значительной части народа к властям;
- этика труда, выраженная, в том числе, в недобросовестном и неуважительном отношении к труду;
- неуважение к частной собственности;
- неуважительное отношение к госсобственности, как и к государству в целом;
- неразвитая этика предпринимательства, что определено уничтожением предпринимателей как класса в период гражданской войны;
- неэффективность элиты страны;
- криминально-бюрократической тип экономики и государственности.

¹⁹ Олейник А. «Бизнес по понятиям»: Об институциональной модели российского капитализма. // ВЭ, 2001, № 5. С.: 4.

2.2. Роль элиты в формировании криминально-бюрократической экономики и государственности

Качество элиты страны, в том числе правящей и предпринимательской, определяет характер и особенности народа – его ментальность, трудолюбие, законопослушность, качество жизни. И это особенно характерно для России, в которой выращенная историей элита была уничтожена большевиками или изгнана из страны. Сами большевики – выходцы из прежней элиты – были уничтожены в периоды репрессий. И новая элита уже формировалась из простого народа, как правило, из его бедной, малограмотной и малокультурной части – из комбедовцев и рабочих. Исторический отбор наиболее талантливых и деятельных людей в элиту на генном и сословных уровнях прекратил в стране свою эффективную «работу» из-за физического или морального истребления лучших людей страны. Но идейные «кухарки», крестьяне, рабочие и их потомки руководили страной плохо. Геополитическое и идейное соревнование проиграло. Поэтому мы не будем отделять элиту от народа, как это водится на бытовом уровне, когда «по понятиям» и ментальности ненавидят всех «начальников» и богатых подряд. И обворовывают их вместе с государством с большим удовольствием и пониманием со стороны населения. Мы не противопоставляем элиту народу. *По нашему мнению, каков народ – такова и его элита.*

Проблемы и потенциалы развития РФ и регионов во многом связаны с качеством его элиты. Элита является одной из ключевых составляющих человеческого капитала страны и региона. Еще выдающийся английский историк и социолог Арнольд Джозеф Тойнби (1898-1975 гг.) в своих основополагающих работах институционализма²⁰ четко обозначил решающее значение качества национальной элиты для развития и становления общества и экономики. Движущей силой развития цивилизации Тойнби считал творческое меньшинство (элиту), которое способно вести народ и общество в направлении прогресса. Упадок цивилизации он связывал с деградацией элиты, что приводит к снижению или утрате ее способности к лидерству, к руководству страной или регионом. Единство общества разрушается, и оно распадается по Тойнби на три части:

- 1) правящее меньшинство (деградирующая элита);
- 2) в потенциале созидательный «пролетариат», притесняемый правящей элитой, взгляды которого отражались в прошлом в гонимых религиях (толстовство, гандизм и др.);
- 3) агрессивно-разрушительный «пролетариат», оформляющийся в военизированные банды и иные агрессивные группы.

²⁰ Экономика // под ред. А.С. Булатова. – М.: Экономистъ, 2004. –с. 131; Нуреев Р. Теория развития: Институциональные концепции становления рыночной экономики / ВЭ. - №6, 2000, С.:126.

Вторая и третья группы разрушают старую цивилизацию и одновременно подготавливают предпосылки для возникновения новой цивилизации.

Близкие суждения и выводы присутствуют и в работах М. Вебера²¹.

Легко увидеть актуальность базовых положений теории Тойнби для России:

- правящее меньшинство – небольшая относительно всего населения страны или региона группа политиков, коррумпированных чиновников и олигархов;

- в потенциале созидательный «пролетариат» – российская интеллигенция, лучшая часть рабочего класса и крестьянства. Они были лишены государством не только своей доли национального богатства во время приватизации и в последующий период псевдорыночной экономики, но и стабильной работы и заработной платы. Т.е. лишены средств для элементарного существования. Это заставило ее искать любые источники доходов для выживания, включая нелегальные: взятки, халтуру и воровство (ученые, врачи, учителя, писатели, инженеры, высококвалифицированные рабочие, фермеры, средние предприниматели и др. – истинная элита любого государства и регионов, ставящего перед собой цели развития нации). Т. о. потенциально созидательная и конструктивная часть населения была частично вытолкнута обстоятельствами и властями в теневую экономику, пополнив состав неявного криминала;

- агрессивно-разрушительный «пролетариат», оформившийся в военизированные банды и иные криминальные группы – вооруженный оружием, коррупционными связями, деньгами, властью, наркотиками, химическими, техническими и иными спецсредствами криминал всех мастей, воинствующие организации фашистского толка, оборотни в погонах, оборотни без погон (криминальные элементы в госмонополиях и олигополиях, особенно в средствах связи), взяточники-чиновники, этнические криминальные сообщества, националистические группы, значительная часть наркоманизированной и спившейся молодежи и др. – к сожалению, перечень сей для России и регионов весьма обширен.

Принципиальное отличие ситуации в России и регионов от заключений Тойнби состоит в том, что третья группа разрушает страну и регионы, ничего взамен не создавая. Она в массовом количестве создает себе подобные репликации. И тем самым ухудшает предпосылки для возникновения новой созидательной парадигмы развития России и регионов²².

Элита РФ должна была решить главную, первостепенную задачу на первом этапе: осуществить переход от экономической несвободы к экономической свободе (рыночной экономике) с минимальными трудностями и потерями для населения. Сейчас уже ясно, что сделать это можно было только постепенно. Шоки в условиях безвластия и низких цен в то время

²¹ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990, с. 44-135.

²² Корчагин Ю.А. Русская ментальность, экономика и репликаторы. Проблемы региональной экономики. Вестник ЦИРЭ, № 15. – Воронеж: ЦИРЭ, 2007.

на сырьевые товары (нефть, газ, металлы) оказались мало полезными. Особенно вредными оказались шоки в сфере демократии и становления гражданского общества. К демократии подойти населению с антирыночной ментальностью, с жизнью по понятиям, никогда не знавшему политических прав и свобод, можно только постепенно через нарастающую экономическую свободу и торжество закона. Примеры тут – Япония, Южная Корея, Тайвань, Китай.

К сожалению, задача перехода к экономической свободе не решена до сих пор. Оттого и международные рейтинги РФ по экономической свободе, элементам демократии, криминализации и другим показателям очень низкие. И не будет решена эта задача без решения проблемы декриминализации страны и экономики. Фактически, эти задачи - одно целое. Но задача декриминализации - первична.

Новая элита из молодых предпринимателей и политических деятелей постепенно формируется в регионах. Однако криминализация всей жизни страны, низкая мораль и нравственность общества, старых и новых политиков, беспредел в инструментах и методах борьбы за власть и собственность делают туманными ее перспективы в качестве новой созидательной элиты страны.

2.3. Рост преступности в РФ и его влияние на развитие экономики

Достаточно очевидно, что для декриминализации страны необходимы несколько условий, необходимых, но не достаточных.

- 1). Сильная и понимающая проблему федеральная власть.
- 2). Сильная и понимающая проблему региональная власть, действующая солидарно с федеральной властью.
- 3). Точки опоры, а точнее, декриминализованные органы (в т.ч. силовые), способные принимать решительные и объективные решения и доводить их до конца по ключевым проблемам декриминализации государственных органов, учреждений и организаций. Существуют огромные проблемы, связанные с криминализацией силовых структур (см. о криминале в ФСКН и ФСБ²³). Криминализованы и контролирующие органы, в т.ч. Счетная палата РФ²⁴.
- 4). Поддержка и понимание огромной важности проблемы со стороны широкой общественности.
- 5). Системная и комплексная постановка полисистемной и многоуровневой задачи по декриминализации страны и регионов. В частности, постановка не только задачи по снижению коррумпированности чиновников, но и сужению сектора теневой экономики, снижению преступности на бытовом уровне, денаркоманизации страны и др.

²³ Заподинская Е., Максимов Ф. ФСБ взяло в оборот наркотики. Коммерсант. -№ 181, 4.10.07.

²⁴ Сенаторов Ю.; Чернышев А., Коммерсант. Счетная палата не досчиталась четверых. - № 178, 29.09.07.

б). Системный и комплексный подход к решению проблем декриминализации и развития человеческого капитала.

Проблема декриминализации РФ - многоуровневая:

- первый уровень – федеральные структуры и органы власти, включая силовые структуры;
- второй уровень - региональный;
- третий уровень – муниципальный – распадается на подуровни крупных городов, средних, малых городов и поселений. Каждый уровень обладает своими криминальными особенностями;
- четвертый уровень - бытовой.

Динамика числа зарегистрированных преступлений по видам (тысяч) в РФ представлена в таблицах 2.3.1, 2.3.2. За период с 1990-2005 гг. число убийств выросло вдвое, число грабежей - в 4 раза, разбоев - в 3,9 раза, преступлений, связанных с наркотиками - в 10,7 раза, взяточничества - в 3,6. Терроризм вырос в 203 раза в сравнении с 1995г. (ранее подобные преступления практически отсутствовали).

В 2005 г. выявлено 473 факта бандитизма, 36 убийств по найму, 1,1 тыс. фактов похищения человека. В сфере экономики выявлено 287,9 тыс. преступлений, из них 42 тыс. - совершены в крупном и особо крупном размере.

Приведенные цифры показывают, как воспользовались переменами в экономике и государстве для своих целей преступники, и насколько выросло количество тяжких и прочих преступлений.

Рост преступности и криминализация экономики определили следующие явления и тенденции.

1. Высокая в сравнении с другими странами коррумпированность и криминализация элиты, ее традиции жить по понятиям для избранных, а не строго по закону.

2. Криминализация малого бизнеса. Малый бизнес – «рыночная площадка» для отбора лучших предпринимателей и конкурентоспособных фирм в России находится под тройным бременем поборов: 1) государства, 2) криминала и коррумпированных чиновников, 3) «оборотней в погонах». Поэтому малый бизнес стагнирует и не выполняет своей главной функции в качестве сектора отбора перспективных новых предприятий, отбора талантливых предпринимателей. Схемы получения доходов и заработной платы в нем в основном «серые». В частности, фирмы-однодневки используются для разного рода махинаций и преступлений.

3. Наркоманизация детей, молодежи, населения достигла тех пределов, за которыми стоит деградация русского народа.

4. Растут и наглеют фашиствующие молодежные группировки, управляемые опытными кукловодами.

5. Коррумпированные чиновники, оборотни в погонах и оборотни без погон (некоторые работники госмонополий) продолжают увеличивать раскол между населением и государством, подрывая сами его основы.

Табл. 2.3.1. Число зарегистрированных преступлений по видам (тысяч) в РФ в 1990-2005гг.

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Зарегистрировано преступлений - всего	1839,5	2755,7	2952,4	2968,3	2526,3	2756,4	2893,8	3554,7
в том числе:								
убийство и покушение на убийство	15,6	31,7	31,8	33,6	32,3	31,6	31,6	30,8
умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	41,0	61,7	49,8	55,7	58,5	57,1	57,4	57,9
изнасилование и покушение на изнасилование	15,0	12,5	7,9	8,2	8,1	8,1	8,8	9,2
грабеж	83,3	140,6	132,4	148,8	167,3	198,0	251,4	344,4
разбой	16,5	37,7	39,4	44,8	47,1	48,7	55,4	63,7
кража	913,1	1367,9	1310,1	1273,2	926,8	1150,8	1276,9	1573,0
терроризм, единиц	...	1	135	327	360	561	265	203
преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков	16,3	79,9	243,6	241,6	189,6	181,7	150,1	175,2
нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств	96,3	50,0	52,7	54,5	56,8	53,6	26,5	26,6
из них повлекшие по неосторожности смерть человека, двух или более лиц	15,9	14,4	15,4	15,5	16,1	17,6	16,0	15,7
взяточничество	2,7	4,7	7,0	7,9	7,3	7,3	8,9	9,8

Источник: ФСГС

Табл. 2.3.2. Динамика количества зарегистрированных в России преступлений в 2001-06гг.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Значение показателя за год	2968255	2526305	2756398	2893810	3554738	3855373

Источник: ФСГС

6. Криминализована система образования, и, как следствие, резко ухудшилось его качество, утрачены традиции и опыт в дошкольном и внешкольном воспитании детей.

7. Основная масса населения имеет дополнительные заработки, по которым уклоняется от уплаты налогов, что является фактически его средством борьбы за выживание и существование.

8. В мелкой торговле продавцы в основном живут за счет обчетов покупателей и незаконной торговли спиртными напитками.

9. В экономике отсутствуют конкурентные рынки и, как следствие, сформировался криминально-бюрократический уклад экономики.

10. Страна в целом живет по понятиям, а не по законам.

11. Российская экономика почти наполовину является теневой, т.е. криминальной, отсюда и громадные средства для финансирования организованного криминалитета и процесса криминализации страны.

12. Особую сложность представляют нелегальные мигранты (около 1,5. млн. чел.). Причем 35% из их числа сосредоточено в Москве и Московской области. По данным ГУВД Москвы, около половины всех преступлений приходится на приезжих. И среди них значительная часть – ми-

гранты и заезжие национальные преступные группировки²⁵. При этом 14% от обследованных мигрантов инфицированы опасными для окружающих болезнями (СПИД, сифилис, проказа, гепатит, туберкулез и др.).

13. Граждане РФ не защищены от бандитов, наркоманов, отморозков, хакеров, организованных национальных и интернациональных криминальных групп, коррумпированных чиновников, оборотней в погонах, фашиствующих скинхедов и прочих криминальных элементов. Поэтому востребованные специалисты и люди с деньгами уехали и продолжают уезжать из страны. В результате чего российский национальный человеческий капитал значительно сократился и продолжает сокращаться и в количестве, и особенно в качестве. Талантливая молодежь, способная зарабатывать сама себе на жизнь, стремится уехать в цивилизованные страны. Утекает с богатыми людьми за рубеж и финансовый капитал.

В качестве примера типичной преступной группы, контролирующей экономическую жизнь МО, и реальной зависимости российского бизнеса от криминала приведем ОПС «Квартал»²⁶.

В Верховном суде Татарии в сентябре 2007 г. начались слушания по уголовному делу в отношении 21 члена крупнейшего казанского организованного преступного сообщества (ОПС) "Квартал". Они обвиняются в убийствах, вымогательствах, разбоях и других преступлениях. Оглашено обвинительное заключение (27.09.07).

«Согласно ему подсудимым инкриминируются 11 убийств, 5 фактов причинения тяжкого вреда здоровью, 5 вымогательств чужого имущества, 12 разбойных нападений и грабежей, 1 похищение человека и 1 хищение чужого имущества путем мошенничества. По версии следствия, ОПС "Квартал" образовалось в Казани в 1996 году. Возглавил его бывший десантник Автондил Янаков (Авто). Он объединил все существовавшие с начала 1980-х в Ленинском районе (ныне Ново-Савиновский) города преступные молодежные группировки -- "38-й квартал", "17-й квартал" и другие. В сообщество, по оперативным данным, вошло около тысячи человек. Авто был против войн и конфликтов. Зато он поощрял своих боевиков, которые стремились зарабатывать деньги и вкладывать их в легальный бизнес. Те, кто занимался бандитизмом или употреблял наркотики, из ОПС "отшивались".

К концу 1990-х сообщество стало самым сильным и влиятельным в городе. Они взяли под контроль практически всех коммерсантов в своем районе - авторынок, бильярдный клуб "Торнадо", торговый дом "Имера", продовольственные и вещевые рынки, автостоянки, игровые и компьютерные салоны. Так, по данным следствия, в 2001 году члены ОПС заставили делиться своей прибылью коммерсанта, поставившего на территории "27-го квартала" хлебный киоск. Он пошел под их "крышу" после того, как его киоск несколько раз подожгли. Кроме этого, как считает следствие, у "кварталовских" был свой интерес в Буинске. В конце 1990-х в со-

²⁵ Грекова О. Какой будет миграционная политика страны.. МК. 25-июля – 1 августа, 2007.

²⁶ Смирнов А. «Квартал» пошел под суд. – Коммерсант. № 177. – 28.09. 2007 г.

став ОПС вошел буинский коммерсант Максуд Назмиев. По его просьбе члены ОПС разбирались с его конкурентами. В магазин одного из них в 2000 году была брошена граната РГД-5 (обошлось без жертв и пострадавших). А через год у него же сожгли кафе.»

Подобные ОПС действуют по всей стране. В основном они контролируют бизнес и избегают громких разборок и убийств в отличие от ОПС «Квартал», которое попало под следствие из-за разборок между самими членами банды (с убийствами). «Тихие» же ОПС контролируют городки и поселения в части бизнеса и иных доходов населения, например, от продаж недвижимости, избегая убийств, разбоев и грабежей. И причисляют себя к предпринимателям. Настоящие же предприниматели боятся бандитов и в основном покорно платят им «дань». Поэтому и стихли разговоры о криминализации российского бизнеса с прекращением «стрелок» и войн между бандами. Милиции, как правило, известны подобные отношения бизнеса и бандитов. Но тут следуют многоточия и но...

Насколько трудно бороться силовым структурам с криминальным сообществом обнажает незащищенность наиболее честных и решительных милиционеров и следователей, расследующих экономические преступления. Поражает и исключительная наглость криминала, хладнокровно убивающих работников силовых структур среди бела дня рядом с работой²⁷:

«Созданный три недели назад Следственный комитет при прокуратуре России понес первую потерю. Вчера в Москве был застрелен командированный к этому ведомству старший следователь по особо важным делам из прокуратуры Дагестана Назим Казиахмедов. В последнее время он фактически возглавлял следственную бригаду, расследующую дело о мошенничестве с акциями крупной инвестиционной компании «Группа Финвест».

2.4. О наркоманизации населения России

Особую опасность представляют для российского общества, населения и будущего России наркоторговцы и наркоманы. Число наркоманов, по различным источникам, составило в 2007 году 2-6 млн. чел. Из них около трети – дети и подростки. Согласно отчету Федеральной службы по контролю за наркотиками (ФСКН), возраст наркозависимых в России снижается²⁸. Наибольшее количество смертей среди наркоманов зафиксировано у подростков и молодежи от 15 до 27 лет. За последние 10 лет почти в 7 раз возросло число потребляющих наркотиков женщин. Около 65% ВИЧ-инфицированных в России являются наркоманами. Диагноз "наркомания", (ФСКН)²⁹, имеют около 350 тыс. граждан России, 1,8 млн. человек употребляют наркотики регулярно, а 5,7 млн. чел. признались, что упот-

²⁷ Рубникович О. Особо крупная мишень. Коммерсант. № 177 от 28.09.2007г.

²⁸ Царегородцева И. Опium для народа. - РБК daily. 01.10.2007.

²⁹ Козенко А., Иваницкая А. – Газ. "КОММЕРСАНТЪ" № 122 (3698) ОТ 13.07.2007Г.

ребляли наркотики хотя бы раз. Последнюю цифру, пожалуй, надо утратить. В России редко признаются в подобных грехах.

Фактически, на бытовом уровне наркоманы в буквальном смысле терроризируют население страны. Это богатые люди защищены охраной и высокими заборами, и то ненадежно. А матери, бабушки и другие родственники вынуждены жить с наркоманами в вечном страхе и унижении. Их под угрозой побоев и смерти заставляют торговать наркотиками. Наркоманы организованы в группы и грабят села, поселки, пригороды городов. Причем число официально зарегистрированных мелких преступлений, совершенных наркоманами, в несколько раз меньше. О кражах металлических предметов из частных дворов и дач обычно в милицию не сообщают, а если ее и вызывают, то не регистрирует подобные кражи, которые приняли массовый характер. И об это известно каждому человеку в стране. Но государство эффективных мер для решения этой проблемы, корень решения которой в реабилитации и снижении наркоманизации детей и подростков, не принимает. Причем с организацией ФСКН - отдельного ведомства по борьбе с наркотиками эффективность борьбы с наркоманизацией населения не повысилась (см. табл. 2.4.1). К тому же и этот орган коснулась волна всеобщей криминализации³⁰.

В январе-апреле 2007г. число зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, выявленных правоохранительными органами, увеличилось на 15,1% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. И этот процесс интенсивного роста числа преступлений наркоманов и наркоторговцев идет от года к году, от месяца к месяцу (табл.2.4.1).

Табл. 2.4.1. Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков в 2007г.

	Январь-апрель 2007г., тыс.	В % к январю-апрелю 2006г.	Справочно январь-апрель 2006г. в % к январю-апр. 2005г.
Зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, сильнодействующих веществ	79,8	115,1	129,3
из них тяжкие и особо тяжкие	55,4	105,8	127,2
из общего числа преступлений совершены: в крупных размерах	30,1	127,8	138,7
в особо крупных размерах	15,9	136,1	128,6
из числа зарегистрированных преступлений, уголовные дела и материалы о которых окончены расследованием либо разрешены в отчетном периоде, совершены:			
группой лиц по предварительному сговору	3,0	99,0	...
организованной группой либо преступным сообществом	2,6	131,1	...

Источник: ФСГС

³⁰ Заподинская Е., Максимов Ф. ФСБ взяло в оборот наркотики. Коммерсант. - № 18 от 4.10.07.

Среди преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, 91,1% составляли факты незаконного производства, сбыта, пересылки, приобретения, хранения, перевозки, изготовления, переработки, а также нарушения правил оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

В январе-апреле 2007г. из числа зарегистрированных преступлений, дела о которых окончены расследованием, 3,9 тыс. преступлений совершены в состоянии наркотического опьянения, что на 13,6% больше, чем за аналогичный период 2006 года. Число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, снизилось на 12,4% и составило 92,1 тысячи.

Табл. 2.4.2. Состав лиц, совершивших преступления (тыс. чел.)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Выявлено лиц, совершивших преступления - всего	897,3	1595,5	1741,4	1644,2	1257,7	1236,7	1222,5	1297,1
из них:								
по полу								
мужчины	774,6	1357,7	1457,3	1365,3	1034,4	1030,8	1059,2	1118,7
женщины	122,7	237,8	284,1	278,9	223,3	205,9	163,3	178,4
по возрасту во время совершения преступления, лет								
14-15	47,7	69,2	49,3	51,9	40,1	43,2	46,0	44,6
16-17	105,5	138,9	128,6	120,9	100,3	102,3	105,9	105,4
18-24	189,5	363,3	465,4	440,5	348,0	359,2	347,6	364,5
25-29	162,6	231,0	289,3	272,8	199,3	199,7	201,7	223,5
30 - 49 ¹⁾	392,0	791,6	676,0	625,3	463,3	436,1	425,0	453,6
50 и старше			132,8	132,8	106,7	96,1	96,3	105,5
по занятию на момент совершения преступления								
рабочие	482,1	502,2	450,9	426,4	335,1	322,0	258,3	261,6
работники сельского хозяйства ²⁾	43,2	20,8	30,4	24,6	13,9	12,4	11,3	9,6
служащие	67,6	59,6	64,8	61,3	65,1	57,2	53,5	57,7
учащиеся	93,3	91,1	100,6	94,3	77,7	82,0	85,8	87,1
лица без постоянного источника дохода	151,5	720,9	954,2	905,9	658,5	663,7	718,6	781,8
в т. ч. безработные	...	73,2	91,4	85,8	63,3	65,9	73,1	82,0

¹⁾ 1990,1995 г. - 30 лет и старше. ²⁾ 1990,1995 г. - колхозники. Источник: ФСГС

В табл. 2.4.2 приведен возрастной состав осужденных. Больше половины преступников составляет молодежь. Число преступников, приходящихся на год жизни, в возрасте 16-17 лет является максимальным (табл. 2.4.2) и составляет 53 тыс. и более чем в 2 раза превосходит таковую в возрасте 30-49 лет (22,7 тыс.). Т. е. основную часть преступлений в России осуществляют дети и юноши. И следует иметь еще в виду, что статистика по преступлениям детей моложе 14 лет не ведется, по крайней мере, не

публикуется по причине их неподсудности. Однако число таких преступлений очень велико и постоянно растет. Этим детей используют старшие по возрасту преступники, прикрываясь ими. Детская преступность превратилась в одну из национальных трагедий России. Основные причины роста детской преступности - в бедности населения, в наркоманизации и алкоголизации родителей, детей и молодежи, общей криминализации российского общества. Детей вовлекают в пьянство, «сажают на иглу» и вовлекают в преступную деятельность взрослые наркоманы, преступники и подростки из криминальных групп.

Наркоманизация детей и молодежи в подобных масштабах фактически не оставляет перспектив для развития русской нации. К этой проблеме примыкает и демографическая проблема. За последние 5 лет население России по данным ФСГС снизилось на 3.2 млн. чел. Причем речь идет и о полноценности здоровья новорожденных, и о качестве нового пополнения ЧК, и о способности наркоманов и алкоголиков к нормальной семейной жизни. В этот процесс вовлечены не только дети и подростки из бедных семей, беспризорные дети, но и дети из обеспеченных семей.

Процесс этот принял массовый характер и стремительно нарастает. Многие дети теми или иными способами, в том числе косвенными, изощренными, принуждают к принятию алкоголя и наркотиков, а затем вовлекают в преступные группировки, привлекают к совершению преступлений. В настоящее время в определенной степени повторяется процесс первой половины 1990-х годов. В пригородах, малых городах и поселках формируются агрессивные молодежные банды (по «современной терминологии» - «отморозки»). Но в отличие от того времени, цели их более примитивны и ограничены. Они добывают воровством, разбоями и грабежами деньги в основном на наркотики и алкоголь. Почти все эти банды известны милиции и другим силовым органам, но продолжают свою деятельность до совершения какого-нибудь громкого преступления, которое невозможно «замять».

Табл. 2.4.3. Состав осужденных, %

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Осуждено - всего	100	100	100	100	100	100	100	100
из них в возрасте, лет:								
14-17	14,7	11,2	12,6	11,5	10,3	12,5	12,3	11,3
18-24	22,9	24,0	31,3	30,6	31,6	31,2	30,2	29,5
25-29	20,3	15,6	16,3	16,6	16,8	16,5	17,1	17,9
30-49	36,4	43,3	34,9	36,0	35,8	34,3	34,5	35,1
50 и старше	5,7	5,9	4,9	5,3	5,5	5,5	5,9	6,2
Из общего числа осужденных:								
женщины	8,5	11,7	13,0	13,7	13,0	14,2	12,9	13,2
ранее судимые, включая лиц, имевших снятые и погашенные судимости	39,6	33,5	35,0	36,0	37,8	38,4	39,7	40,8
трудоспособные лица без определенных занятий	20,3	44,0	50,1	50,5	49,5	50,4	55,3	57,2

Источник: ФСГС

Большинство преступлений (см. табл. 2.4.3) совершают лица без определенных занятий, т.е. без работы. Основную часть из них составляют не бомжи, а как раз наркоманизированная молодежь, живущая на средства родителей и бабушек.

С большим опозданием в 2007 году перед очередными выборами власти наконец-то зашевелились по этой проблеме. Поступило предложение о внесении законодательной поправки о принудительном лечении наркоманов.

Проблема излечения наркомании очень сложна. По закону "О наркотических средствах и психотропных веществах" наркоманов могут лечить только государственные клиники, а частные - заниматься только реабилитацией. Однако, по данным ФСКН, из прошедших лечение в госклиниках от потребления наркотиков отказываются только 8-10% , в частных - 40-60%. Поэтому ФСКН предложила привлекать и оплачивать государством реабилитацию наркоманов и в частных клиниках. Все это свидетельствует лишь о том, что страна не готова к системному и комплексному решению проблемы наркоманизации населения. С другой стороны, для решения этой важнейшей задачи имеются деньги (Стабфонд, региональные фонды накопления, золотовалютные резервы Банка России). Но России необходима международная помощь не деньгами (свои есть), а профессионалами, опытом, методиками, оборудованием, лекарствами, научно-технической поддержкой, медицинской помощью, опытом и методами реабилитации детей и молодежи.

Функции и структуры Стабилизационного фонда РФ в 2007 изменились. Нефтегазовые доходы разделяются на три составляющие: 1) резервный фонд для целей минимизации рисков нашей экономики в случае резкого падения цен на энергоносители на мировых рынках; 2) доходная часть федерального бюджета; 3) фонд будущих поколений.

Средств в Стабфонде в двух последних частях для борьбы с наркоманизацией и алкоголизацией молодежи, и для ее реабилитации достаточно (на 1.09.07 г. превысили 130 млрд. долл.). Необходимо, разумеется, заботиться и о будущих поколениях, но в первую очередь надо спасать нынешнее поколение, иначе будущих поколений просто не будет. Срочно необходима комплексная программа реабилитации молодежи с полным ее финансированием. Необходим системный подход к решению этой острой и важнейшей для русского народа проблемы. Речь уже идет даже не о реабилитации, а о спасении русской молодежи и детей.

2.5. Задачи декриминализации регионов и муниципальных образований (МО)

Задачи декриминализации регионов и муниципальных образований включают:

- обеспечение безопасности населения;
- обеспечение безопасности бизнеса;

- разработку государственной и региональной идеологии, ставящей своей целью нравственное оздоровление общества и спасение русского народа;

- снижение коррупции в органах власти и государственных учреждениях;

- очищение силовых структур от «оборотней в погонах»;

- ограничение произвола региональных монополий и олигополий (четкое выполнение законодательства в этой части) и очищение монополий от оборотней без погон;

- борьбу с «крышеванием» среднего и малого бизнеса;

- разработку и финансирование комплексной программы реабилитации наркоманов и резкого усиления борьбы с наркоторговлей;

- усиление борьбы с фашиствующими группировками;

- разработку комплексной программы реабилитации алкоголиков и борьбы с нелегальным производством и торговлей алкогольными напитками;

- разработку комплексной программы борьбы с правонарушениями и административными нарушениями на бытовом уровне;

- резкое увеличение потоков бюджетных денежных средств в сферы воспитания и образования, направленных на поддержку профилактики детской преступности;

- ужесточение контроля потоков нелегальных мигрантов и борьбы с этническими преступными группировками;

- разработку и финансирование программ организации проведения детского досуга, реабилитации и отдыха;

- нормализацию межбюджетных и иных отношений между столицами регионов и субъектами РФ³¹.

Задачи декриминализации регионов и муниципальных образований рассмотрим на примере Воронежской области и Центрального Черноземья.

Воронежская область является по основным показателям и проблемам (ВРП на душу населения, бюджетная обеспеченность, межбюджетные отношения, проблемы роста и развития) средним субъектом РФ.

Составляющие рейтинга инвестиционного риска Воронежской обл. приведены в табл. 2.5.1. Высокий управленческий риск Воронежской области, по данным рейтингового агентства «Эксперт», коррелирует с высоким политическим риском и отражает близкие глубинные процессы и причины стагнации экономики г. Воронежа и области и особенно инфраструктуры, общей и инвестиционной привлекательности г. Воронежа – основного потенциального локомотива развития экономики региона (табл. 2.5.1).

³¹ Корчагин Ю.А. Негативные тенденции в бюджетной обеспеченности городов-доноров территорий. Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления. Мат. международной научно-практической конф. - 21 октября 2006г. – Воронеж: ВГУ, 2006.

Табл. 2.5.1. Составляющие рейтинга инвестиционного риска Воронежской обл.

Год	Ранг риска	Средневзвешенный индекс риска (Россия =1)	Законодательный ранг	Политический ранг	Экономический ранг	Финансовый ранг	Социальный ранг	Криминальный ранг	Экологический ранг	Управленческий ранг
2006	40	1,091	25	73	9	66	45	34	32	83
2005	42	1,085	20	79	70	34	21	67	35	—
2004	25	1,030	17	67	56	50	28	27	33	—
2003	33	0,980	45	31	69	53	44	13	37	—
2002	36	0,990	48	32	65	50	46	24	41	—
2001	33	0,980	64	33	62	40	43	2	43	—
2000	27	0,000	59	43	62	41	36	1	47	—
1999	20	0,860	59	65	37	41	5	4	43	—
1998	35	1,010	65	72	48	19	27	4	46	—
1997	20	—	—	75	31	—	13	3	43	—
1996	15	—	—	67	38	—	13	3		

Источник: <http://www.raexpert.ru/>.

Высокий криминальный риск – сравнительно новое явление для области. В 1996-2001гг. Воронежская область постоянно входила в число самых некриминальных областей РФ (табл. 2.5.1).

Табл. 2.5.2. Число зарегистрированных преступлений в Воронежской области в 1990-2004гг.

	1990	1995	2001	2002	2003	2004
Всего зарегистрировано преступлений	22298	32432	40977	34193	38553	37689
Тяжкие и особо тяжкие	3287	18648	27107	20513	15861	13092
Отдельные виды преступлений:						
умышленное убийство и покушение на убийство	203	256	367	397	384	332
умышленное нанесение тяжких телесных повреждений	686	557	599	623	591	605
изнасилование и покушение на изнасилование	278	182	96	110	86	129
грабеж	859	1336	1877	2170	2681	3299
разбой	174	370	835	902	822	813
кража	8842	16814	22557	16307	21117	20016
хулиганство	1374	1752	1330	1446	808	220
преступления, связанные с наркотиками	203	1117	2195	1964	1942	1623
мошенничество	328	795	828	923	1362	1641
Уровень преступности на 100 000 человек населения	901	1301	1700	1433	1631	1608

Источник: ФСГС

Изменение числа зарегистрированных преступлений в Воронежской области в 1990-2004гг. приведено в табл. 2.5.2. В регионе имеют место те же тенденции, что и во всей России: число тяжких и особо тяжких преступлений выросло в 2004 году по сравнению с 1990 годом в 4 раза, общее число зарегистрированных преступлений - в 1,7 раза (в среднем по РФ - в 1,6 раза), число преступлений, связанных с наркотиками - в 8 раз (в среднем по РФ - в 9,2 раза), мошенничество – в 5 раз. Уровень преступности на

100000 человек вырос за этот же период в 1.8 раза. Все это и привело к резкому росту криминального инвестиционного риска Воронежской области.

В табл. 2.5.3 приведен возрастной состав преступников по Воронежской области. Больше половины преступников составляет молодежь. Число преступников, приходящихся на год жизни, в возрасте 16-17 лет, как и по России, является максимальным и составляет 652 чел., в возрасте 18-24 лет – 564 чел., в возрасте 25-29 лет – 492 чел., в возрасте 30-49 лет – 568 чел. Т. е. основную часть преступлений в Воронежской области по доле на душу осуществляют дети и юноши.

Криминализация Воронежской области мешает эффективной реализации национальных и иных проектов. С начала реализации нацпроектов в области прокуратурой к июню 2007г. было возбуждено 14 уголовных дел, связанных с незаконным использованием и хищением средств в этой сфере.

«По нарушениям законодательства при реализации национальных проектов на территории области органами прокуратуры было принесено 23 протеста на незаконные правовые акты, внесено 84 представления об устранении нарушений законодательства, направлено в суд десять исков, предостережены о недопустимости нарушения закона 57 должностных лиц»³².

«...нарушения и злоупотребления были выявлены при реализации практически всех проектов, но особенно вопиющими они были при реализации проекта «Доступное и комфортное жилье — гражданам России», точнее — его подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей». Только один штрих — из 485 молодых семей, включенных в сводный список участников этой подпрограммы в Россошанском районе, 449 семей оказались включены в этот список незаконно (у них и так было неплохое, по нашим меркам, жилье). В Воробьевском и Лискинском районах в список семей-участников попали отнюдь не молодые семьи».

В части проекта «Развитие АПК». «Основные нарушения законодательства при реализации этого проекта связаны с хищением средств федерального бюджета, предназначавшихся для развития животноводства и жилищного строительства на селе. «Бюджетные средства похищаются потенциальными получателями субсидий посредством фальсификации необходимых документов и иных злоупотреблений». Возбужден ряд уголовных дел».

В табл. 2.5.4. приведено число зарегистрированных преступлений в регионах Центрального Черноземья в 2001-06 гг. В Курской обл. их число выросло на 34%, в Липецкой – на 10%, в Воронежской обл. – практически не изменилось. В среднем по РФ рост составил 30%. Анализ данных табл. 4.5.4 показывает сильную неравномерность числа преступлений по этим годам. Например, в Воронежской обл. в 2004 г. их число составило 37689, а в 2005 г. – 43818. Т.е. рост за один год составил 16%. На следующий год

³² Тарасова С. Газета Воронежский курьер. – № 71. - 30.06.2007.

имело место уже снижение на 7%. Скорее всего, это связано с изменением условий регистрации преступлений, а не с их реальным числом.

Табл. 2.5.3. Состав лиц, совершивших преступления в Воронежской области в 1990-2004гг.

	1990	1995	2001	2002	2003	2004
Выявлено лиц, совершивших преступления, чел.	14671	20377	21515	14752	15172	14948
из них:						
по возрасту во время совершения преступления, лет						
14-15	488	761	512	372	399	452
16-17	1209	1530	1341	1072	1139	1304
18-24	2936	4152	5326	3825	4099	3948
25-29	2793	3174	3464	2420	2403	2464
30-49	7245	10760	8966	5715	5789	5684
по занятию на момент совершения преступления						
рабочие	6579	6874	5148	3497	3226	2566
работники сельского хозяйства	2060	742	92	33	16	9
служащие	1801	962	602	471	406	332
учащиеся, студенты	1186	1334	1009	773	1068	1090
лица без постоянного источника дохода	2138	8434	13174	8960	9805	10423
Число женщин, совершивших преступления, чел.		2938	2863	1859	1878	1623
Удельный вес молодежи, совершившей преступления в возрасте 14-29 лет, %	50.6	47.2	49.5	52.1	53.0	54.6

Источник: Воронежским статистический ежегодник, 2002-2005гг.

Ограничивает возможности борьбы с криминализацией государства, общества и экономики криминализированность самих силовых структур и их безнаказанность перед законом. В частности, уголовные дела по милиционерам возбуждаются с трудом и кончаются обычно ничем. Так в 2005г. по инициативе отдела собственной безопасности ГУВД Воронежской обл. было возбуждено 106 уголовных дел в отношении 115 сотрудников милиции. Из них 45 были прекращены, 34 милиционера по суду были наказаны, из них только трое были лишены свободы. В 2006г. соответствующие цифры: 87, 94, 29, 0. В регионе осуждается в основном младший состав главным образом за взятки, ДТП, злоупотребление должностными полномочиями, реже - за мошенничество³³.

Табл. 2.5.4. Число зарегистрированных преступлений в регионах Центрального Черноземья

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
РФ	2968255	2526305	2756398	2893810	3554738	3855373
Воронежская обл.	40977	34193	38553	37689	43818	40939
Курская обл.	23361	19588	20279	21775	26198	31345
Липецкая обл.	17809	16019	15277	13885	18592	19570

Источник: ФСГС

³³ Тарасова С. Воронежский Курьер. - № 71. - 30.06.2007г. С.: 3.

Бессилие воронежских властей и силовых структур в выполнении собственных решений обнажает борьба с «ромашками» в Воронежской обл. Эти игровые передвижные залы представляют значительную опасность для населения. И поэтому на федеральном, региональном и муниципальных уровнях были приняты соответствующие решения и документы об их закрытии в г. Воронеже и других МО. Истек срок исполнения решения (1.07.07), а силовые структуры продолжают перекладывать исполнение решения законодательной и исполнительной власти друг на друга³⁴. Там, где обращаются большие деньги, закрыть вредный и опасный для общества «промысел», по существу - криминала, очень сложно. И это косвенное свидетельство коррумпированности чиновников и силовых структур, не способных или не желающих исполнять законы и решения законодательной и исполнительной региональной и муниципальной власти.

Состояние и динамика тяжких и особо тяжких преступлений в ЦФО за 2003г. и 2004г. приведены в таблицах 2.5.5 и 2.5.6. В Воронежской области, как следует из этих таблиц, удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений выше, чем в среднем по ЦФО. Поэтому и криминальный рейтинг области резко снизился и вырос криминальный инвестиционный риск, снижающий инвестиционную привлекательность региона.

Табл.2.5.5. Состояние и динамика тяжких и особо тяжких преступлений в ЦФО за 2003г.

	Зарегистрировано (в отчетном периоде)		Удельный вес зарегистрированных преступлений, %
	Всего	Прирост, %	
ЦФО	252312	-17,9	39,2
Белгородская о.	6418	-31,1	33,6
Брянская	9351	-9,7	37,8
Владимирская	12107	-17,0	41,8
Воронежская	15861	-22,7	41,1
Ивановская	10790	-17,3	41,9
Калужская.	7830	-10,3	42,8
Костромская	6039	-24,8	37,7
Курская	7703	-33,4	38,0
Липецкая	5511	-31,6	36,1
г. Москва	76697	-7,7	37,1
Московская	36091	-14,2	42,8
Орловская	6052	-40,4	37,3
Рязанская	4893	-26,8	39,3
Смоленская	8487	-21,7	39,3
Тамбовская	4812	-28,8	31,1
Тверская	11247	-24,9	39,2
Тульская	8511	-27,3	46,0
Ярославская	13912	-17,5	43,1
Всего по РФ	1080151	-19,8	39,2

Источник: Статистические данные МВД. Сайт МВД.

³⁴ Ягодкин А. Ромашки не спрятались. Поникли люттики. Воронежский курьер. - № 112. - 6.10.07.

Растет преступность и в России, и в Центральном федеральном округе, и в Центральном Черноземье, и в отдельно взятой Воронежской области. Общее число преступлений в Воронежской области выросло за 2005 год на 17,4%, а тяжких - на 9,5%. Не лучше положение с криминальной обстановкой у соседей – в Липецкой (36,2% и 25,4%, соответственно), Белгородской (30,5% и 21,0%, соответственно), Тамбовской областях (38,4 и 26,5%). В то же время обращает на себя внимание статистика за 2003-04 гг. Она показывает снижение и общей преступности, и числа тяжких преступлений по Воронежской области, да и некоторым другим регионам страны. Либо в 2005 году произошел резкий скачок в росте уровня преступности в области, либо изменилась система регистрации преступлений.

Проблема личной безопасности граждан в России чрезвычайно обострилась как в плане ее огромной важности для обыденной жизни, так и для экономики страны. Опросы населения показывают, что граждане не доверяют властям и особенно силовым структурам. И ставят проблему личной и семейной безопасности на первое место среди тревожащих их проблем.

Формированию правопорядка в российском обществе и снижению доли теневой экономики, питающей преступность, должен способствовать процесс создания гражданского общества. Т.е. общества, осознающего свою долю ответственности за положение в стране, общества активно участвующего в процессах искоренения преступности и создания условий для торжества Закона. Государство может обеспечить правопорядок в долгосрочном периоде, только опираясь на гражданское общество.

Табл.2.5.6. Состояние и динамика тяжких и особо тяжких преступлений в ЦФО за 2004г.			
Регион	Зарегистрировано (в отчетном периоде)		Удельный вес в числе зарегистрированных преступлений, %
	Всего	в %	
ЦФО	219926		33,4
Белгородская обл.	5183		26,8
Брянская обл.	7730		30,8
Владимирская обл.	11739		36,5
Воронежская обл.	13092	- 17%	34,7
Ивановская обл.	8443		34,6
Калужская обл.	7056		33,8
Костромская обл.	5301		33,4
Курская обл.	6405		29,4
Липецкая обл.	4163		30,0
г.Москва	64351		31,3
Московская обл.	33767		38,0
Орловская обл.	4520		27,7
Рязанская обл.	4068		35,1
Смоленская обл.	8086		33,8
Тамбовская обл.	3912		24,3
Тверская обл.	9683		33,0
Тульская обл.	7469		38,9
Ярославская обл.	14958		40,6
Всего по России	936804		32,4
Источник: Статистические данные МВД			

К сожалению, и в этом направлении в стране идут процессы, приводящие к торможению развития демократии и становления гражданского общества. В частности, выборы, которые прошли в Воронежской области и г. Воронеже 31 октября 2005 г. и ранее, как в капле воды, отразили суть государственной и экономической системы, сложившейся в регионе в условиях перманентного полисистемного кризиса. Кворум явки избирателей в 25% (сейчас он отменен вовсе) сделал эти выборы бутафорией, а не волеизлиянием большинства населения. А массовые «воздействия» на избирателей даже в день выборов и прочие нарушения дополняют общую безрадостную ситуацию с выборами и демократией в Воронежской области³⁵.

Главной целью экономической политики России и ее субъектов является, по многочисленным федеральным и региональным программам развития, повышение качества жизни населения. В реальности же качество жизни населения области не растет, а снижается. И основная причина этой деградации достаточно проста - в области отсутствует главный рычаг, главная доминанта развития – сама эффективная рыночная экономика. Отсутствует на деле та экономика, на тему которой исписана масса отчетных и прочих бумаг, приняты десятки областных законов и других документов. Область живет не по законам, а по понятиям. В Воронежской области, как и в большинстве других регионов, реализован криминально-бюрократический уклад экономики – тупиковый вариант развития с неэффективным управлением регионом и туманными перспективами ее повышения за счет внутренних ресурсов. Подчеркнем, что рыночную экономику со свободными конкурентными рынка можно реализовать только в условиях торжества Закона, а не торжества коррумпированных чиновников и «власти» криминала.

Для реанимации экономики и возвращения гражданам спокойствия и уверенности в завтрашнем дне необходимо:

- обеспечить их личную и семейную безопасность;
- создать нормальные условия для их жизни;
- добросовестно работать чиновникам, т.е. государству, и выполнять ими свои прямые обязанности и функции за зарплату, а не за взятки;
- обеспечить торжество закона на всех уровнях жизни;
- создать условия для стабильного роста доходов населения;
- создать реальные условия для свободного предпринимательства, особенно малого бизнеса, включая мелкую торговлю, которые помогают выживать простым людям в условиях царящей смуты;
- обеспечить безопасность бизнеса;
- обеспечить стабильный рост экономики – рост регионального валового продукта;
- обеспечить стабильный рост качества жизни населения;

³⁵ Полтаев Г. Цена мандатов. - Воронежский Курьер, 1 ноября, 2005.

- обеспечить стабильный и опережающий рост человеческого капитала, который и определяет саму возможность улучшения жизни в регионе, рост его экономики.

Для простого гражданина первично обеспечение государством его личной безопасности и безопасности его семьи. Простому человеку жизненно необходима, как показывают все опросы, декриминализация экономики и жизни области. А для этого необходимо ограничить коррумпированность чиновников (область занимает одно из первых мест в стране по уровню коррупции). Причем коррупция в стране и регионе приобрела системный характер. Все остальные виды преступности питаются именно от нее. Т.е. именно коррупция чиновников и служит фундаментом роста преступности, базой теневой экономики, первоисточником произвола в отношении простых граждан, их беззащитности перед властью и криминалом, связанным с властью.

Ухудшение криминальной обстановки в Воронежской области произошло и по оценкам независимых экспертов (рейтинговое агентство «Эксперт РА»).

Воронежская область, как уже отмечалось выше, неизменно занимала 1-3 места в рейтинге по криминальному риску вплоть до 2001 года (табл. 2.5.1), а затем опустилась в рейтинге в 2004 году и заняла место середняка РФ (27 место) и продолжила терять свои былые позиции по этому важному показателю³⁶.

Криминализация области носит системный характер и включает:

- ✓ Коррумпированность чиновников и госслужащих – область заняла одно из первых мест по числу взяток чиновниками.

- ✓ Область удерживает «лидерство» в стране по числу исков граждан к государству в Европейский суд, которые, как правило, решаются в их пользу;

- ✓ В результате - в области одна из худших в стране эффективность государственного управления (83 место среди 88 субъектов РФ, см. табл. 2.5.1), в соответствии с рейтингом РА «Эксперт».

- ✓ Неэффективное использование государственных возможностей, гарантий и средств по новым проектам, недостаточная проработанность инвестиционных проектов на предмет их эффективности и инвестиционных рисков. Это и создание, и участие администрации и облдумы в финансировании агрохолдинга ГУП «Воронежинвест», замена производства кинескопов на производство стеклянных бутылок после ухода стратегического инвестора компании «Филипс» с «ВЭЛТа», проект строительства нефтеперерабатывающего завода, проект строительства металлургического завода по переработке металлолома, которого в области нет. Сюда входят и предложение по совместному проекту на 3 млрд. долл. с немецкими предпринимателями в сельском хоз. и выход с ним на федеральный уро-

³⁶ Корчагин Ю.А. Основные тенденции развития Воронежской области. Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления. - Выпуск 7. – Воронеж: ВГУ. – Изд. полигр. центр ВГУ, 2007.

вень (не принят, поскольку не был проработан), проект «Народный автобус», неподготовленность производств и нехватка рабочей силы на «ВА-СО» для реализации уже принятых проектов и заказов по производству самолетов; неэффективное расходование средств по национальным проектам (см. выше) и др.). Требуют тщательной проработки и проекты по экологически грязным производствам (цементные, кирпичные, стекольные производства).

✓ В итоге в силу низкой инвестиционной привлекательности области и проектов среднесрочная «Программа экономического и социального развития Воронежской области на 2002-2006 гг.» не принесла ощутимых результатов в сравнение со среднероссийскими темпами развития и темпами развития соседних регионов. Воронежская обл. отстает от конкурентов по темпам роста инвестиций, ВРП, бюджетной обеспеченности, ВРП на душу населения и другим важнейшим экономическим показателям.

✓ Острые и неконструктивные взаимоотношения между администрацией области и мэрией, что влияет и на криминогенную обстановку в Воронеже.

✓ Неэффективность силовых структур (криминализация структур, рост числа тяжких преступлений в области, рост наркомании, отсутствие реальных результатов по борьбе с коррупцией, наркоманией, повсеместное «крышевание» бизнеса и т. д.). В результате криминальный рейтинг Воронежской области резко снизился, и область опустилась в последние годы со 2-3 места в нижнюю часть списка среди регионов РФ (см. табл.2.5.1). И это притом, что г. Воронеж перенасыщен силовыми структурами.

✓ Сращивание властных региональных структур, чиновников, бизнеса и криминала (крупные предприниматели находились и находятся во власти и лоббируют там свои интересы; депутаты руководят МУПами, чиновники через подставных лиц или родственников владеют собственностью и фирмами и также лоббируют свои интересы и пр. В результате, например, в г. Воронеже царит анархия со строительством, которую эффективно использует лишь криминал).

✓ Ценовой произвол региональных монополий и олигополий (в том числе беспредельный рост цен на газ, тепло, электроэнергию, на бензин, требования оплаты телекомпаниями виртуальных услуг и пр.). Низкая эффективность деятельности регионального антимонопольного комитета и областных чиновников, порождающие дополнительный рост цен и навязывание дорогих услуг населению (например, смену номера стационарного телефона по цене его новой установки).

✓ Произвол чиновников в отношении малого бизнеса, крышевание малого бизнеса.

✓ Незащищенность населения от криминала и произвола чиновников.

✓ Незаконную экономическую деятельность иностранных граждан и национальных преступных групп, в частности из числа граждан стран СНГ, на территории области;

Все это создает сложные условия для жизни рядовых граждан, порождает синдром незащищенности, постоянный страх за своих родных и близких, неверие в государство, неверие в свой народ и его будущее.

Мы не будем разделять политику региональных и федеральных властей, априори полагая, что государственная власть должна и обязана проводить единую политику в стране. Не будем отделять от нужд населения и регионов и деньги федерального бюджета и федеральных фондов, как нечто внешнее, недоступное для региона. Это деньги россиян, и они являются их собственниками. По нашему мнению, для того, чтобы хотя бы серьезно начать разрешение житейских проблем воронежцев, необходимо осуществление следующих мер:

- региону (возможно, и в инициативном порядке) в сложившихся условиях необходима **разработка государственной идеологии**, государственной политики по улучшению морально-нравственного климата в области, стратегии выхода из затяжного психологического и духовного кризиса. В настоящее время государство, в том числе и Воронежская область, не имеет какой-либо внятной системной и комплексной идеологической концепции и программы в отношении воспитания детей, молодежи, нравственных ориентиров для общества, общенациональной идеи, концепции создания гражданского общества, снижения преступности, массовой наркомании, пьянства и суицида.

Особое значение приобретает, наряду с борьбой с наркоманизацией молодежи, борьба с фашистской идеологией, фашиствующими группировками и их идейными и финансовыми руководителями. Низкий уровень и качество жизни, отсутствие специальности, подходящих рабочих мест, ненависть к инородцам и зависть к чужому благополучию, наркоманизация и алкоголизм, безыдейность и аморальность нынешнего российского государства и богатой части общества, включая чиновников, бесправие, влияние криминала и другие родственные факторы породили молодежные группировки фашистского толка. В Воронежской области этот процесс принял особый размах. В 2000-х годах последовала целая серия немотивированных убийств иностранных студентов и граждан. Регион в этом отношении прогремел на всю страну.

Разумеется, в этом плане перезрела необходимость разработки цельной идеологии Российского государства и регионов, включая Воронежскую область, направленную на повышение уровня и качества жизни населения, на создание активного, ответственного и высоконравственного гражданского общества. На возрождение русского народа. Его духовной силы и нравственности. И ориентиры давно уже должен был бы дать Федеральный Центр. Однако время ожидания директив сверху уже прошло. Подобные разумные и взвешенные инициативы, если пойдут наверх и из регионов, то, безусловно, будут поддержаны.

И именно на базе новой идеологии **единства государства и населения** необходимо осуществлять реструктуризацию силовых структур с целью обеспечения безопасности граждан, бизнеса и региона;

- **реструктуризация силовых структур** - усиление кадрового состава, переобучение, повышение зарплаты, техническое переоснащение, улучшение условий труда. Для реструктуризации силовых структур необходимы значительные инвестиции, которые в будущем себя полностью оправдают. В области была принята программа борьбы с преступностью «Областная комплексная программа по усилению борьбы с преступностью на 2002-2004 гг. Однако она не была профинансирована и осталась в основном на бумаге;

- **просветительская деятельность** в части поддержки имиджа силовых структур в направлении развития их позитивных дел;

- **возрождение участия граждан и общественных организаций** в процессах поддержания правопорядка в регионе в различных формах;

- **обеспечение защиты малого бизнеса от криминала** и коррумпированных госслужащих, обеспечение силовыми структурами безопасности граждан, имеющих отношение к бизнесу. Малый бизнес – это полигон отбора талантливых предпринимателей и менеджеров снизу, из «народа». И то, какой путь пройдет такой предприниматель – через «крыши», поборы, укрывательство от налогов или путь честного предпринимателя, зависит его опыт, знания и мировоззрение. И зависит этика и нравственное «здоровье» нашего российского бизнеса, экономики и народа;

- **обеспечение общей безопасности граждан;**

- **обеспечение информационной безопасности граждан**, которая в условиях криминального государства и региона становится важнейшим фактором развития предпринимательства, конкурентного отбора предпринимателей и менеджеров. Защищенности личной жизни и личной безопасности гражданина. В том числе, гражданина, имеющего компьютер, выход в интернет и определенный запас семейной и личной информации;

Информационная безопасность в условиях глобализации процессов информатизации и относительно легкого доступа к частной информации посторонних лиц, включая криминал, становится одним из основных тормозов становления гражданского общества. Тормозит его становление и низкая общая безопасность жизни населения. В условиях многочисленных угроз трудно оставаться честным гражданином. Российские выборы это наглядно демонстрируют. В то же время именно гражданское общество только и способно вернуть экономику России с тупикового пути развития на путь становления нормальной и цивилизованной рыночной экономики. Ответственное и самоорганизующееся гражданское общество – это венец демократического развития и экономической свободы. Путь к нему сложен, но России его, так или иначе, предстоит пройти;

- **восстановление сущности институтов демократии.** И восстановление сути и престижа самого этого понятия, к сожалению, дискредитированного в России.

- **ужесточение контроля миграционных процессов**, экономической деятельности иностранных граждан и национальных преступных групп, в частности из граждан стран СНГ, на территории области;

- *создание эффективного самоуправления на местах.* Наши поселения – села, поселки и пригороды - без благоустроенных улиц, в свалках, в самодеятельных мусорках и в грязи;

- *необходима молодежная программа,* разработанная на базе общей государственной идеологии, в том числе восстановление дворцов и домов «Детей и юношества» на базе школ и других государственных учреждений (создание эффективного отдельного ведомства по делам молодежи в составе Правительства РФ – важный шаг на этом направлении). Создан в октябре 2007г., предложение по созданию такого органа было написано автором до этого решения Правительства РФ;

- нормализация отношений между администрацией области и мэрией г. Воронежа³⁷, и, прежде всего, межбюджетных отношений между ними.

Некоторые из этих предложений уже частично реализуются на практике. Важно, чтобы этот процесс не был формальным, имел солидную финансовую основу и широкую общественную поддержку.

В заключение еще раз отметим: криминально-бюрократический уклад экономики Воронежской области - главный тормоз развития экономики и повышения уровня и качества жизни населения. Признаками и индикаторами рыночной экономики являются:

- *неприкосновенность частной собственности;*
- *жесткое ограничение ценовой политики и других функций госмонополий и олигополий со стороны государства (антимонопольного органа);*
- *конкурентные рынки;*
- *экономическая свобода, ограниченная только законом;*
- *особые преференции и свобода в рамках закона малому бизнесу как инкубатору талантливых предпринимателей и бизнес-единиц;*
- *торжество закона в экономике;*
- *обеспечение безопасности бизнеса.*

Ни одного этого признака невозможно присвоить экономике Воронежской области, да и экономике России в целом. И экономика региона, и экономика России относятся по своему типу к криминально-бюрократической экономике, где главную роль играют чиновники и криминал.

И насчет большой для россиян темы и проблемы - оборотней в погонах и отношения населения к силовым структурам. В милиции работают те же российские люди, как и всюду, с их недостатками и достоинствами. Других людей в России нет и не предвидится. Поэтому реструктурировать силовые структуры придется на базе того человеческого капитала, который есть в России. При этом следует иметь в виду, что на милиции пересекаются и наглядно видны все беды российской государственности. Раскол в стране между обществом и государством усугубляет эти проблемы и

³⁷ Корчагин Ю.А. Тенденции развития межбюджетных отношений на уровне регион - муниципальное образование. Механизмы социально-экономических систем региона. Сб. статей международной научно-практической конф. Воронеж: ВГУ, 2004.

поддерживает и усиливает негативное отношение населения к милиции. Отсюда вытекает острая необходимость подъема престижа милиции и профессии милиционера. За счет их последовательных позитивных дел и изменения в лучшую сторону существа работы. Самостоятельно милиция, разумеется, не способна трансформироваться в эффективное ведомство. Она принадлежит к полузакрытым системам, которые по определению можно реструктурировать только путем внешнего воздействия. И для этого нужна специальная идеология, просветительство и финансируемая программа развития милицейских структур, разработанная на базе тщательного и объективного анализа состояния положения дел в силовых структурах. И действенная поддержка российского общества, которое должно осознавать, что без милиции нет и не будет эффективного и справедливого государства как такового.

В целом, анализ развития экономики Воронежской области независимыми экспертами и аналитиками показывает, что основным тормозом этого развития является низкий уровень человеческого капитала региона и особенно качества его элиты³⁸.

2.6. Основные направления декриминализации РФ

Решение проблемы декриминализации российского общества и государства должно быть системным и комплексным и тесно увязано с развитием национального человеческого капитала. Главная трудность этой проблемы связана с отсутствием твердой и не криминализованной точки опоры, той организации, того слоя общества, которые способны эффективно руководить процессом декриминализации российского государства и осуществлять его на практике. В стране пока нет эффективной и организованной элиты, способной вывести страну из глубокого полисистемного кризиса. Эту элиту еще надо сформировать, хотя определенные очаги роста такой элиты уже имеются, в том числе и на федеральном уровне. Поскольку элита народа, общества, государства является составляющей национального человеческого капитала, отсюда следует тесная взаимосвязь решения проблем декриминализации страны, роста качества ЧК и создания современной экономики (инновационной экономики) (рис. 2.6.1). В свою очередь перспективы и возможности создания современной и эффективной инновационной экономики базируются на качественном человеческом капитале и привлекательном инвестиционном и предпринимательском климате, априори предполагающем низкую криминогенность страны, региона, муниципального образования, предприятия.

Основные направления декриминализации России представлены на рис. 2.6.2.

³⁸ Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и развитие регионов. Сб. статей: «Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления». - Выпуск 3. - Воронеж: ВГУ, 2005.

Корчагин Ю.А. Современная экономика России. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.

Для осуществления декриминализации России нужна дееспособная, прагматичная, с высокой внутренней энергетикой, профессиональная и эффективная элита. Эта элита должна привести русский народ и всех россиян к высокому уровню самоорганизации, солидарности, к формированию у русских коллективной воли, направленной на защиту интересов русской нации, к формированию у нации патриотизма, достоинства и чести.

На страновом и региональном уровнях российская элита уничтожалась физически неоднократно, изгонялась за пределы страны, подавлялась морально и нравственно. Отсюда и деградация элиты, особенно в регионах, даже на генном уровне. Целые сословия русских людей были уничтожены. Поэтому и качество российской элиты и, прежде всего, русской элиты заметно ухудшилось.

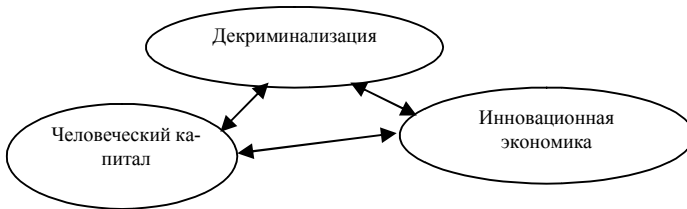


Рис.2.6.1. Взаимосвязь проблем декриминализации, развития человеческого капитала и создания инновационной экономики

Отсутствие эффективной элиты, не предлагающей какой-либо позитивной и конструктивной национальной идеологии, способствует вымиранию русской нации и ее деградации на фоне роста числа миллиардеров и миллионеров в условиях отсутствия свободной рыночной экономики и огромного сектора теневой экономики. Все это приводит к росту многовекового раскола между народом и государством.

Рыночная экономика предполагает наличие экономической свободы и торжества закона. Только в этих условиях возможна свободная конкуренция, как необходимое условие эффективной рыночной экономики и становления гражданского общества. Криминализация экономики приводит к отсутствию реальной свободной конкуренции на уровне малого и среднего бизнеса - основному двигателю рыночной экономики. Криминализована система образования (только на взятки за поступление в вузы россияне «тратят», по данным Юнеско, 520 млн. долл.³⁹).

Без решения проблемы декриминализации России стагнация ее экономики, деградация общества и русского народа продолжится. При этом перспективы создания конкурентоспособной экономики полностью отсутствуют. И это может привести в условиях жесткой международной кон-

³⁹ АиФ. - № 24, 2007г.

курении за природные ресурсы к дальнейшей деградации российского народа, общества и государства.

В России, повторимся еще раз, ситуация особая. Раскол между народом и государством только нарастает. Чиновники практически бесконтрольны и все изощреннее измываются над населением. Причем, как правило, за его же деньги (платные услуги). Все это связано с низким уровнем и качеством национального человеческого капитала, с отсутствием в стране эффективной элиты, способной вывести страну из полисистемного кризиса и сформировать эффективную государственность в смысле роста качества жизни населения, государственную идеологию и правопорядок.



Рис.2.6.2. Основные направления декриминализации России

Общая проблема защиты прав граждан и их безопасности включает информационную безопасность, актуальность которой растет. В интернете, на рынках, на улицах городов некие лица торгуют официальными данными налоговых органов о доходах граждан, их личными данными, данными о банковских счетах частных лиц, иной информацией. И это только штрихи к общему положению в стране в сфере общей и информационной безопасности граждан.

В результате криминализации страны и криминально-бюрократического уклада экономики мы имеем на современном этапе следующее.

Теневая экономика

По данным Счетной палаты РФ, более 50% спиртных напитков изготавливается в теневой экономике, являясь солидной финансовой базой преступного мира России.

Помимо алкогольной промышленности вносят вклад в теневую экономику торговля наркотиками, крышевание бизнеса, коррупция чиновников, проституция, контрафактная продукция, пищевая промышленность и импорт, криминализованные городские рынки, криминализованные городские транспортные системы, взяточничество и незаконные поборы в системах образования и в здравоохранения, массовое «изготовление» дипломов, включая диссертационные работы, массовое незаконное строительство, где основными являются серые схемы оплаты труда и прочих расчетов, серые схемы выплат заработной платы в других отраслях и т. д.

Теневая экономика, по разным оценкам, составляет (25-50%) ВВП России. Нижние уровни – это оценки Счетной палаты РФ и Правительства РФ, верхние - независимых аналитиков и международных организаций⁴⁰.

Доктор исторических наук, профессор Пляйс Я.А. (ФА) проанализировал взаимосвязь «теневой» экономики и «теневой» политической власти как глобального явления. Он подчеркнул «его особую опасность в России с учетом огромных масштабов этого негативного явления. К особенностям данного феномена относятся: 1) взаимопроникновение трех «теневых» сфер – экономики, политики, права; 2) системный характер политико-экономической «теневой» деятельности в России выходит за рамки отдельных лиц, групп и представляет угрозу всему обществу; 3) осознание пагубности этого процесса не воплощается в адекватные контрдействия против «теневой» деятельности. Между тем в стране формируется «теневой» класс, кланово-корпорационная форма собственности, происходит

⁴⁰ Клерк.Ру <http://klerk.ru/> <mailto:mail@klerk.ru>; Ежемесячный журнал для специалистов банковского дела. Научные подходы к оценке масштабов теневой экономики (по мат. круглого стола в Финансовой академии при Правительстве РФ) № 5, май, 2005; Сайт Счетной палаты РФ.

расширение коррупции в интересах определенной части правящих политиков и экономической элиты»⁴¹.

Кондратьева Е.А. [там же], используя учетно-статистический подход на основе методологии системы национальных счетов ООН, выявила тенденции зависимости масштаба «теневого» сектора от уровня развития экономики: в развитых странах – 15% ВВП; в развивающихся – 40%; с переходной экономикой – 25–35%, в том числе в России – 1/3; в других странах СНГ – 49%. По ее оценкам, для ухода в теневую экономику в РФ 14,8% предприятий используют финансово-банковскую систему, 37,1% – административно-управленческие структуры; 24,1% – правоохранительные органы; 38,5% – неформальные (криминальные) группировки.

Отметим, что в этих оценках не учитывается огромный масштаб теневой экономики на бытовом уровне («шабашки», «подработки» в нескольких местах без уплаты налогов; уход от налогов с помощью страховых компаний; доходы банков при кредитовании населения в компании с кэптивными страховщиками⁴²; массовый обсчет покупателей в ларьках и павильонах продавцами, которым фактически не платят заработную плату; массовая торговля «с огорода» и кустарными изделиями; взятки и последующая их легализации через инвестиции, депозиты, ценные бумаги; манипулирование котировками и офсайд на рынке ценных бумаг; торговля краденным, в том числе сдача в пункты приема ворованного металла и т.д. и т.п.).

Отметим, что теневая экономика – реакция общества, его ответ на действия и политику государства. Очень высокие налоги, коррумпированность чиновников заставили предприятия создавать у себя двойную бухгалтерию и сектор теневой экономики. Он существует едва ли ни на каждом предприятии. Ну а средний и малый бизнес буквально весь покрыт тенью и сумраком. И разговоры о том, что бандитский беспредел 1990 годов закончился беспредметны. Изменились лишь формы поборов и крышевания. Стали они теперь без громких разборок, более «незаметными», без громкой стрельбы и пальбы. Но убивать продолжают. И к этому российское общество уже привыкло, адаптировалось. Убивают предпринимателей, губернаторов, руководителей Банка России, других банков, политиков и журналистов. И на этом фоне массовые убийства рядовых граждан (см. статистику выше) уже не привлекают особого внимания широкой общественности. К тому же убийства, изошренные и наглядные, заполонившие экраны телевизоров из бесконечных криминальных сериалов, возвращают наших детей, молодежь, угнетают психику россиян.

В России появился и своеобразный термин - «авторитетный предприниматель», т.е. бывший или настоящий бандит. В России слово «авторитетный» стало синонимом слова «криминальный», а слово «авторитет» синонимом словосочетания «авторитетный бандит или вор». Вот эти са-

⁴¹ Ссылка [39].

⁴² Дементьева С., Гришина Т., Голикова Л. Страховая случка. - Коммерсант. № 28. От 23.07.2007.

мые «авторитетные предприниматели» и подмяли под себя малый и средний бизнес страны и рядовых граждан со средним достатком, у которых шантажом и запугиванием, а то и конкретными криминальными действиями вымогают их трудовые доходы. Понятие авторитет появилось не случайно. Именно эти люди вершат свое правосудие по понятиям на бытовом уровне. И к ним обращаются за помощью многие граждане. Вынужденно обращаются. От безысходности.

Коррупция

Коррупция является основным источником поддержки, роста и финансирования теневой экономики, криминальных организованных групп и сообществ, а также наркодельцов и наркоманов-преступников.

Согласно исследованиям международного общественного движения по противодействию коррупции Transparency International в 2005 году Россия заняла 126 место из 159 стран в рейтинге "Индекс восприятия коррупции".

Возглавляли рейтинг в этом году Исландия, Финляндия и Новая Зеландия. Самыми коррумпированными оказались Бангладеш и Чад (158-е место), а также Гаити, Мьянма и Туркмения (155 место).

В 2006 году РФ переместилась в этом рейтинге на 127 место из 163.

В основе рейтинга лежат данные опросов экспертов. Индекс ранжирует страны по шкале от 0 до 10 баллов, причем ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – наименьший.

Высшие места самых некоррумпированных государств в 2006г. сохранили Финляндия, Исландия и Новая Зеландия. В этих странах зафиксирован наименьший уровень восприятия коррупции, равнозначный 9,6 балла. Далее идут Дания, Сингапур, Швеция, Швейцария, Норвегия, Австралия и Нидерланды, Австрия, Люксембург и Великобритания, Япония, Германия, Франция и Ирландия. США - на 20-м месте вместе с Бельгией и Чили. Как видим, первую двадцатку составили только развитые страны мира (за исключением Чили). Там, где низка коррупция, высока эффективность экономики и государства.

Среди бывших советских республик самые некоррумпированные - страны Прибалтики: Эстония – 25-е место, Литва - 48-е, Латвия - 49-е. Все остальные страны СНГ входят в группы стран со средней или высокой коррупцией.

Россия в рейтинге 2007 года Transparency International по "Индексу восприятия коррупции" (Corruption Perceptions Index) делит 143-146-е места с Индонезией, Гамбией и Того. Ниже идут Ангола, Гвинея-Бисау и Нигерия. Т.е. опустилась еще ниже. Три последних места занимают Ирак, Мьянма и Сомали. Самая некоррумпированная страна - Новая Зеландия, затем идут Дания, Финляндия, Сингапур, Швеция, Испания, Голландия, Швейцария, Норвегия, Канада. Великобритания заняла 12-е место, Япония - 17-е, США - 20-е, Китай - 72-е.

Казахстан, Белоруссия, Азербайджан, Киргизия, Туркмения и Узбекистан расположены между 150-м и 175-м местами. Украина заняла 118-е место. Эстония - на 28-м месте.

Россия опустилась с 126-го на 143-е место. Однако в борьбе с коррупцией намечаются и положительные, и даже решительные изменения в положительную сторону. Госдума ратифицировала конвенцию ООН по борьбе с коррупцией, где есть рекомендации по контролю за расходами чиновников. В администрации президента дорабатывается закон о борьбе с коррупцией. Этот закон обяжет должностных лиц декларировать доходы, имущество, крупные расходы и факты конфликта интересов. Эти требования будут распространяться на близких родственников. Будет применяться конфискация имущества (в 2006 г. эта мера восстановлена в УК) и запрет на занятие определенных должностей. Законопроект предполагает создание специального органа, контролирующего расходы чиновников и правильность декларирования. Им станет уже накопивший опыт на этом поприще Росфинмониторинг⁴³.

Легальность бизнеса

По легальности бизнеса (Legal Structure and Security of Property Rights) Россия занимает 81-е место из 130 стран. По законодательному регулированию кредитного рынка (Credit Market Regulations) Россия на 93-м месте, по трудовому и кредитному законодательству (Regulation of Credit, Labor & Business)- на 104-м, по законодательству в области частного предпринимательства (Business regulations) - на 105-м месте⁴⁴.

Количество заключенных на 100 тыс.⁴⁵

Всего в мире около 8 млн. заключенных. Одна восьмая приходится на российские пенитенциарные учреждения (по разным данным в РФ количество заключенных от 1 до 1,5 млн. чел.). Россия по числу заключенных на 100 тыс. жителей занимает второе место в мире вслед за США. Количество их в 5-10 раз больше, чем в странах ЕЭС; в 22 раза, чем Индии; в 5 раз больше, чем Бразилии. Каждый третий взрослый мужчина в нашей стране - бывший зэк.

Контрафактная продукция

Еврокомиссия включила Россию в пятерку крупнейших мировых производителей контрафактной продукции, сообщает Academ.info. По итогам исследования Еврокомиссии, в котором участвовали представители более

⁴³ Граник И. Россия добралась до Того. Коммерсант. № 176. 27.09.2007.

⁴⁴ Гудава Тенгиз. Пресс-Атташе.ru

⁴⁵ Абрамкин. В. Тюремное население России и других стран. Проблемы и тенденции. М.: Центр содействия реформе уголовного правосудия, 2003. - 28 с.

290 компаний и промышленных групп из 63 стран мира, Россия заняла второе место в списке производителей подделок («контрафактной продукции»)⁴⁶.

Экономическая свобода

Индекс экономической свободы рассчитывается ежегодно по стандартной методике⁴⁷. Определяются 25 показателей, характеризующих уровень экономической свободы в 7 следующих сферах: удельный вес государства в экономической жизни; структура экономики и распространение рыночных механизмов; денежная политика и ценовая стабильность; свобода использования иностранной валюты; господство закона и неприкосновенность частной собственности; свобода внешней торговли; свобода деятельности на рынках.

Таблица 2.6.1. Рейтинг стран мира по экономической свободе за 2005 г.

Страна	Рейтинг [индекс]
Гонконг	1 [1.28]
Сингапур	2 [1.56]
Ирландия	3 [1.58]
Люксембург	4 [1.60]
Великобритания	5 [1.74]
Исландия	5 [1.74]
Эстония	7 [1.75]
Дания	8 [1.78]
США	9 [1.84]
Австралия	9 [1.84]
Новая Зеландия	9 [1.84]
Канада	12 [1.85]
Финляндия	12 [1.85]
Чили	14 [1.88]
Швейцария	15 [1.89]
Кипр	16 [1.90]
Нидерланды	16 [1.90]
Австрия	18 [1.95]
Швеция	19 [1.96]
Германия	19 [1.96]
Чешская республика	21 [2.10]

Экономическая свобода включает неприкосновенность частной собственности, ограниченное участие государства в потреблении и в перераспределении доходов, ограниченное участие государства в производстве товаров и услуг, в кредитовании экономики, свободу предпринимательства, свободу осуществления сбережений и вложений, свободу внутренней и внешней торговли, свободу перемещений и контактов, свободу ценообразования, свободу доступа к иностранной валюте и т.д.

⁴⁶ Гудава Тенгиз. Пресс-Атташе.ru

⁴⁷ Корчагин Ю.А. Экономика России и регионов при переходе к рынку. Воронеж: ВЭПИ, 2002.

В 2005 году Россия заняла по индексу экономической свободы крайне низкое 126-е место (рейтинг Heritage Foundation⁴⁸) (см. табл. 2.6.1). Но с 1 июля 2006 г. отменены все ограничения на операции с валютой, рубль официально объявлен конвертируемой валютой и можно было рассчитывать на некоторое повышение индекса экономической свободы РФ. Так и произошло. В 2006 г. Россия заняла по экономической свободе 120-е место в мире (с пояснением: «относительно свободная»). В первую пятерку вошли Гонконг, Сингапур, Австралия, США и Новая Зеландия.

Конкурентоспособность РФ

Конкурентоспособность российского бизнеса в 2006г. - на 62-м месте. Она упала по сравнению с 2005 годом на 9 пунктов. США - на 5-м, Китай - на 54-м (в 2005г. - 48-е). Согласно международной бизнес-школы IMD в Швейцарии (2006г.) конкурентоспособность России - на 54-м месте из 61 стран, США - на 1-м, Китай - на 20-м. Согласно экспертам Всемирного экономического форума в 2006 году Россия опустилась с 70-го на 75-е место из 117 в рейтинге конкурентоспособности [Гудава].

Инвестиционная привлекательность

Россия в мировых рейтингах по инвестиционной и предпринимательской привлекательности стабильно занимает низкие места. Связано это с низким уровнем экономической свободы, высокой коррупцией и общей криминализацией страны и экономики, политической и экономической нестабильностью. Так в мировом рейтинге для 155 стран мира, привлекательных для ведения бизнеса, который подготовили в 2006 году Всемирный банк и Международная финансовая корпорация, Россия заняла 79-е место. Три первые места в рейтинге также традиционно заняли Новая Зеландия, Сингапур и США. Эти страны - лидеры и по комплексному показателю «экономическая свобода».

Высокие места в этом и других рейтингах традиционно из бывших республик СССР получают страны Балтии, в частности Литва и Эстония (15-е и 16-е места). Страны Балтии имеют в настоящее время самый высокий ВВП на душу населения из постсоветских стран и самое высокое качество жизни.

Рейтинг составлен на основе анализа простоты регистрации бизнеса, прозрачности его ведения, активов, доступности кредитов и лицензий, а также простоты формирования персонала. Россия получила низкий рейтинг в основном из-за бюрократической волокиты с получением лицензий и кредитов.

⁴⁸ «Эксперт» №35(481), 19 сентября 2005

Качество жизни

Ежегодно рейтинг качества жизни в различных странах мира публикует британский журнал The Economist. Рейтинг «качества жизни» в отдельно взятой стране впервые был составлен журналом Economist 17 лет назад. Этот индекс публикуется в издании журнала The World in 2005 («Мир в будущем году»). В ряду многочисленных частных рейтингов и показателей комплексный рейтинг стран мира по качеству жизни играет очень важную роль при оценке экономической и общей политики стран. Именно высокое качество жизни населения - основная цель и задача развития экономики и общества.

Его готовит компания Economist Intelligence Unit (EIU) — исследовательское подразделение компании The Economist Group, издающей журнал. При подготовке рейтинга использовались данные по ВВП на душу населения и результаты опросов населения (эти данные переведены в цифровые коэффициенты). На основе опросов анализировались следующие факторы: здоровье (продолжительность жизни); политическая стабильность; личная безопасность; семейная жизнь (с учетом уровня разводов); наличие общественной жизни, под которой подразумевается посещение учреждений культа и членство в профсоюзных организациях; климат; уровень безработицы в стране; наличие политических свобод; равенство полов, которое определяется сравнительным анализом уровня зарплат мужчин и женщин. Рейтинг, опубликованный в конце 2004 г., представлен в табл. 2.6.2 (всего 111 стран).

Россия находится на 105-м месте из 111 в рейтинге по важнейшему показателю – качеству жизни населения. А этот показатель тесно связан с ВВП на душу населения и обеспечением условий жизни людей. Он является главным для оценки эффективности экономики страны и эффективности государства. Первая десятка списка, за исключением Австралии, состоит из стран Европы. США — на 13-м (по уровню доходов на душу населения – 2-е после Люксембурга), Китай - 60-е, Украина - на 99-м.

Таблица 2.6.2. Топ-10 стран с самым высоким качеством жизни

Страна	Коэффициент качества жизни	Место в мире (по качеству жизни)	ВВП на душу населения(\$)	Место в мире (по ВВП на душу населения)
Ирландия	8,333	1	36790	4
Швейцария	8,068	2	33580	7
Норвегия	8,051	3	39590	3
Люксембург	8,015	4	54690	1
Швеция	7,937	5	30590	19
Австралия	7,925	6	31010	14
Исландия	7,911	7	33560	8
Италия	7,810	8	27960	23
Дания	7,796	9	32490	10
Испания	7,727	10	25370	24
...				
Россия	4,796	105	9810	55

Источник: Коммерсант. 19 ноября 2004.

Продолжительность жизни

По продолжительности жизни Россия на 118-м месте.

Демократия

Россия пока признана «полностью несвободной» страной (Freedom House). По степени свободы слова Россия занимает 138-е место из 167. По негативному отношению к демократии Россия занимает 1-е место в мире. Согласно Pew Global Attitude Project сторонников «сильной власти» в РФ - 81%, а сторонников демократии – всего 14%.

Основные идеи и принципы демократии и либерализма основательно дискредитировали в 1990-е годы. Потребуется длительное время для восстановления доверия населения РФ к демократическим институтам, к демократии и самим понятиям «свобода» и «либерализм».

Следует признать поспешность введения некоторых демократических институтов, законов и правил. Первична экономическая свобода, которая веками формировала в развитых странах гражданское общество, а вместе с ним и демократию. В России никогда не было развитого гражданского общества. И поэтому уместно привести наряду с другими и мнение писателя, философа и политолога Михаила Веллера, поскольку у него много сторонников⁴⁹:

«Если почитать "Политику" Аристотеля или политологию эпохи Александра Македонского, то мы увидим: уже древние знали, что путь от тоталитаризма к демократии лежит через диктатуру. Если ты разрушаешь баронский замок, провозглашая: "А теперь - свобода", то воры начинают воровать, насильники - насильничать, а садисты - резать. Поэтому сперва ты должен навести порядок, чтобы под твоей жёсткой рукой были созданы демократические институты и механизмы их претворения в действие. Лишь после этого можно плодить демократию. Интеллигенция, которая боится переходного периода диктатуры перед демократией, получает диктатуру без последующей демократии, что мы и наблюдаем сегодня».

Сохраняется еще определенная вероятность реализации эволюционного, постепенного варианта демократического развития как путем воздействия на общество сверху при сильной федеральной власти, так и снизу, путем формирования гражданской ответственности, повышения активности муниципальных образований, особенно малых его форм – поселений, повышения активности домов, улиц и домохозяйств. Однако нужен мощный опорный центр, нужна организованная партия или иная организация, способная прижать криминал, существенно уменьшить масштабы теневой экономики, снизить коррупцию, уменьшить пропасть между населением и государством. Создать позитивную, конструктивную и понятную народу идеологию российского государства.

⁴⁹ АИФ, № 30, 2007, С.: 3.

В отношении борьбы с криминалом, коррупцией полезно было бы поучиться и у большевиков их организованности, устремленности, сплоченности и идейности на первом этапе формирования советского государства. Поучиться, естественно, не борьбе с настоящей элитой России, инакомыслием и свободой, а борьбе с криминалом и коррупцией с целью декриминализации государства, общества и страны.

Свобода печати и прессы.

Международная организация "Репортеры без границ" в ежегодном рейтинге свободы прессы в мире за 2007 год впервые за несколько лет подняла Россию на несколько позиций, однако Россия продолжает занимать очень низкое место - 144-е из 169 мест. Первое место занимает Исландия, большинство европейских стран входят в Топ-50 списка. Соседями России по рейтингу являются Афганистан (142-е место), Йемен (143-е место), а также Тунис, Египет и Руанда, занимающие 144-146-е места в перечне. Замыкают рейтинг Туркмения, Северная Корея и Эритрея.

Как и в прошлом году, "Репортеры" указали, что в российских СМИ, особенно на телевидении, отсутствуют разные точки зрения, государство осуществляет тотальный контроль за медиaprостранством, а жизни журналистов угрожает опасность⁵⁰.

В сложившейся в РФ ситуации криминально-бюрократического государства и экономики сильная вертикаль власти и вообще сильная власть необходимы для решения проблемы декриминализации страны и общества. Псевдодемократия без торжества Закона приводит и привела к торжеству криминала и коррупции. Но превращение основных достижений, основных постулатов демократии в профанацию, ограничение минимальных прав и свобод граждан при разгуле криминала ведет к деградации общества, к безверию. Ведет к торможению развития гражданского общества, к снижению активности здоровой и конструктивной части элиты и народа, к падению морали и нравственности. К потере остатков веры во власть и в будущее страны с такой элитой. Все это ведет к увеличению раскола между народом и государством, который и без того чрезмерно велик.

⁵⁰ Андрей Козенко А., Дударева Е. Россия свободна, как Афганистан и Руанда Коммерсантъ. № 190. – 17.10.07.

3. ПРОБЛЕМА № 2 РОССИИ И РЕГИОНОВ

РОССИЙСКИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА И ЭКОНОМИКИ

3.1. Детерминанты формирования и накопления человеческого капитала

Выделим следующие основные детерминанты развития человеческого капитала⁵¹:

- ментальность населения;
- качество и этика труда, связанные с ментальностью;
- качество и этика предпринимательства;
- качество, созидательная активность и эффективность элиты;
- образовательный потенциал;
- креативность элиты и народа;
- здоровье народа;
- накопленные знания и их качество;
- инновационный потенциал;
- качество жизни и условия реализации личности;
- приток или отток ЧК;
- тип, стратегия и отношения государства и народа.

Фундаментальный вклад в исследования ментальности народов и влияния религии на менталитет населения и экономику выполнил М. Вебер⁵² (1864-1920 гг.) (основные работы – «Протестантская этика и дух капитализма» и «Три чистых типа легитимного правления»). Вебер связал успехи развития экономики европейской цивилизации с протестантской ментальностью.

Базой роста уровня и качества человеческого капитала (его конкурентоспособности на мировом уровне) является культура и менталитет нации, на формирование которых решающее влияние оказывала основная национальная религия.

Этика труда, которая определяет качество современного труда, человеческий потенциал нации, формировалась многими поколениями под воздействием того или иного религиозного мировоззрения. В том числе и отсюда и происходят различия в возможностях и темпах развития стран из различных цивилизаций.

Менталитет нации пока не учитывался ни при оценках ИРЧП, ни при оценках человеческого капитала. Он учитывался только косвенно через

⁵¹ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор роста или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

⁵² Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990, С. 44-135.

производительность труда, выраженную в ВВП на душу населения. Мешают прямому учету ментальности и через нее основной религии народа на уровне мировых институтов, вероятно, этические проблемы. Вместе с тем, это необходимо делать, поскольку, в противном случае, используемые методики, прежде всего для развивающихся и слаборазвитых стран, дают некорректные результаты.

Связь ЧК с инвестициями можно определить следующей формулой:

$$ЧК = F(\alpha_M, \alpha_Q, I, X) \approx \alpha I, \quad (3.1.1)$$

где α_M - коэффициент ментальности (мера эффективности ментальности); α_Q - коэффициент качества ЧК (мера качества ЧК); I – инвестиции в ЧК; α - коэффициент трансформации инвестиций в ЧК (мера эффективности ЧК); X – прочие параметры, от которых зависит ЧК.

Коэффициент трансформации есть функция ментальности, качества накопленного страной ЧК, качества жизни населения и других факторов. Поскольку качество жизни отражено в качестве накопленного ЧК, то выделим среди множества факторов, от которых зависит эффективность инвестиций в ЧК, ментальность и качество ЧК:

$$\alpha = f(M, Q_{HC}), \quad (3.1.2)$$

где M – ментальность, Q_{HC} - качество накопленного капитала.

В свою очередь качество накопленного капитала есть функция ментальности народа:

$$Q_{HC} = f(M, X), \quad (3.1.3)$$

где X - по-прежнему, остальные переменные, от которых зависит ЧК.

В конечном итоге главным фактором (или переменной), от которого зависит коэффициент трансформации α , будет качество накопленного субъектом (страной, регионом, компанией, фирмой, домохозяйством) ЧК:

$$\alpha = f(Q_{HC}(M, x)). \quad (3.1.4)$$

Качество человеческого капитала страны определяется соотношением положительного и отрицательного накопленного ЧК (см. подробнее по этому поводу работу⁵³).

Определим коэффициент трансформации следующим образом:

$$\alpha = \beta_M \alpha_M + \beta_Q \alpha_Q, \quad (3.1.5)$$

где β_M - удельный вес ментальности; β_Q - удельный вес качества ЧК. Принимаем для оценок их равными 0,5.

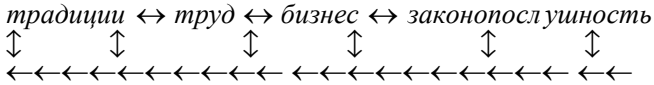
Коэффициент ментальности α_M определим следующим образом:

$$\alpha_M = \alpha_T \alpha_L \alpha_B \alpha_{Law}, \quad (3.1.6)$$

⁵³ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации. – Воронеж: ЦИРЭ, 2005.

где α_T - коэффициент традиций - нормированный коэффициент, связанный с традициями (языческие, религиозные, национальные и семейные традиции), α_L - коэффициент, отражающий качество труда; α_B - коэффициент, отражающий предпринимательский ресурс и этику предпринимательства; α_{Law} - коэффициент, отражающий законопослушность народа.

Логическая цепочка и связь основных понятий в этой формуле здесь следующая:

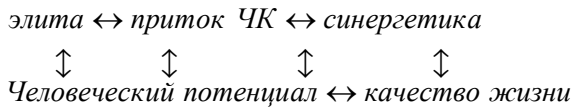


Коэффициент качества ЧК объединяет влияние на коэффициент трансформации еще одной группы факторов. Его определим как:

$$\alpha_Q = \alpha_{QL} \cdot \alpha_{SC} \alpha_C \alpha_{HDI} \alpha_E, \quad (3.1.7)$$

где α_{QL} - коэффициент качества жизни населения страны; α_{SC} - коэффициент притока ЧК (оттока); α_C - коэффициент синергетики; α_{HDI} - нормированный индекс развития человеческого потенциала; α_E - коэффициент эффективности национальной элиты.

Логическая цепочка и связь основных понятий в этой формуле здесь следующая:



Нормированный коэффициент качества жизни в соответствии с рейтингом качества жизни журнала The Economist (его аналитического подразделения) для развитых страны примем равным 1 (по журналу the Economist - 8), для России и Индии - 0,625 (5), для Китая - 0,7 с учетом существования «двух Китаев».

Нормированный индекс развития человеческого потенциала ООН для расчетов использовался за 2006г.

Ментальность (коэффициент ментальности) отражает влияние накопленного веками человеческого капитала на характер народа, на отношение к труду, определяет внутреннюю энергию нации. Ментальность отражена в жизнестойкости и жизнерадостности народа, его законопослушности, инициативности, инновационности (стремление к новому, непознанному, к усовершенствованию имеющегося) и предпринимательской способности. Ментальность существенно влияет на эффективность вложений инвестиций в развитие человеческого капитала, а также, соответственно, в другие сферы жизни и экономики.

Коэффициент традиций отражает, в значительной степени, влияние на внутреннюю культуру народа, на семейные, трудовые и прочие традиции

народа основной религии, остатков языческих традиций, климатических условий, истории страны и ее народов и т.д. Он приведен в табл. 3.1.1.

Эффекты притока или оттока человеческого капитала в страну (приток специалистов, работников интеллектуального труда, соответственно, знаний, ноу-хау и пр.) отразим коэффициентом притока ЧК α_p . Этот коэффициент максимален для США, Великобритании, Австралии, Канады и некоторых других стран. В США постоянно привлекаются высококлассные специалисты и талантливые молодые ученые, инженеры, менеджеры, экономисты и другие специалисты. Крупные компании и фонды опекают особо талантливых детей и подростков в других странах, студентов с целью их последующего приглашения в США. Подобное происходит и в других сферах жизни. Великобритания специализируется на привлечении в страну богатых людей, что увеличивает ее предпринимательский ресурс, инвестиции и национальное богатство. И, соответственно, ограничивает приезд на жительство людей бедных, без профессии, обременительных для экономики страны и общества.

Эффективная политика в отношении притока в страну талантливых и богатых людей со всего мира – огромное конкурентное преимущество США перед всеми другими странами. Приезжие в благоприятных условиях жизни и работы становятся ревностными американцами, патриотами и преумножают богатство свое собственное и государства. Или не выдерживают конкуренции и покидают США. Свобода, жесткая конкуренция, жесткие и беспощадные законы и правоохранительная система наказания перемалывают разношерстное пополнение в законопослушные ряды граждан США. Или выдворяют из страны, или изолируют от общества (в США больше всего заключенных на 100 тыс. граждан – около 3 млн. в 2006 году). Демократия требует обязательного выполнения законов и неотвратимых наказаний за их нарушение. В США во многих штатах продолжают действовать законы о смертной казни в отличие от Европы. В этом смысле США не оглядываются на других. В США есть свои сильнейшие в мире ученые, эксперты, специалисты, которым они полностью доверяют.

В России ситуация противоположная. С 1992 года финансирование науки и образования в РФ сократилось примерно вдвое. Большинство талантливых и выдающихся ученых, инженеров, врачей и других конкурентоспособных специалистов уехало в период продолжающейся смуты из России, в основном в США, Канаду, Германию. Уехали и уезжают физики, математики, программисты, химики, электронщики, специалисты по биотехнологиям и т.д. Работают российские специалисты также в Японии, Сингапуре и других азиатских странах. По нашим оценкам уехало за границу более половины из числа лучших российских специалистов. Как уже отмечалось, система привлечения лучших специалистов в США, созданная этой страной, является, возможно, главным ее конкурентным преимуществом. Это очень дешевый способ качественного пополнения национального человеческого капитала, способ повышения конкуренции, усиления синергетических эффектов.

Существенный вклад в снижение уровня и качества ЧК в России внес и внутренний отток ЧК, выразившийся к уходу ученых инженеров в бизнес, в торговлю, в иные сферы. Ученые и инженеры, оставшиеся в научных организациях за малым исключением деградировали без приемлемой для выживания зарплаты, оборудования, бюджетного финансирования, заказов и работы. Есть примеры и положительные, особенно в Сибири, в академических городках, но они лишь подтверждают общую безрадостную картину.

Появились сообщения о возвращении некоторых специалистов в Россию в связи с перспективами возрождения электронной отрасли. Однако сами эти специалисты, поработавшие в лучших технопарках и университетах мира, не ставят больших задач по созданию национальных конкурентоспособных технологий, не увлекаются иллюзиями и прожектерством, хорошо представляя огромный разрыв между наукой и высокими технологиями в развитых странах и в РФ. Для создания новых, прорывных технологий научно-технический потенциал утрачен. И благоприятные условия для работы ученых и инженеров в стране, живущей по понятиям, отсутствуют. Но участвовать по заказам крупнейших мировых компаний в разработках некоторых элементов и даже направлений высоких технологий, отдельных программ наши ученые могут и уже работают. Пример Индии показателен. Ее технопарки зарабатывают десятки млрд. долларов в год. Индия растит и трудоустраивает таким образом своих ученых и инженеров. Заказчики в основном – крупнейшие компании США.

Как же будут обстоять дела с разработкой наших национальных нанотехнологий, автору пока неясно. Точнее, в этом отношении автор пессимист, поскольку сам работал в этой сфере в одном из лучших институтов страны (Институт Физики СО АН СССР).

Оценка коэффициента притока ЧК для разных стран дает разброс в пределах от 1,3 (для США) до 0,7 (для РФ) (см. табл. 3.1.1). Отток ЧК из РФ был в последние 20 лет самым мощным в мире. Было, кому уезжать, и было, что увозить (интеллектуальный капитал – ноу-хау, изобретения, результаты научных исследований, в том числе накопленные знания в мозгах ученых и инженеров).

Массовый отъезд лучших ученых и инженеров в развитые страны наряду со снижением финансирования науки существенно снизил положительные синергетические эффекты в РФ и породил отрицательные синергетические эффекты [5, 6].

Коэффициенты притока ЧК приведены в табл. 3.1.1.

Введенный коэффициент синергетики отражает усиление (ослабление) эффективности работы ученых или инженеров в мощных институтах и технопарках, когда можно быстро получить нужную консультацию, помощь, поучаствовать в семинарах, конференциях, поучиться у выдающихся ученых, инженеров, венчуристов.

В свое время синергетические эффекты были очень сильны в фундаментальной естественной науке СССР. Особенно заметны они были в академической науке. Сейчас же Россия осталась с остатками фундаменталь-

ной науки, из которых мало что можно скроить даже при увеличении финансирования. И с еще более слабой прикладной наукой и отсутствием собственных конкурентоспособных высоких технологий. К тому же разрушена одна из лучших в мире система образования и воспитания. Взамен получили коррумпированную систему образования, где все покупается и продается, кроме истинных знаний.

Потери ЧК Россией за счет его внешнего и внутреннего оттока ЧК невосполнимы даже в долгосрочной перспективе, не говоря уж о среднесрочной или краткосрочной. Поэтому перспективы возрождения фундаментальной науки в России пока неоднозначны. В настоящее время научные коллективы в РФ очень ослабли, молодежи мало. И поэтому синергетические эффекты в основном отрицательны. Слабые коллективы не учат исследовательскому мастерству и даже разлагают молодых ученых. При этом особо влияет на мораль и нравственность ученых и науки в целом как среды обитания ученых поток «липовых» диссертаций, «липовых» кандидатов и докторов наук. Диссертации потоком делаются на заказ. По этому поводу – масса публикаций в центральной прессе. По существу наука сильно криминализована в этом отношении, хотя ни об одном подобном судебном процессе слышно не было. И как восстановить те высокие традиции и требовательность к диссертациям и диссертантам времен СССР и Российской империи, большой вопрос. Российская наука, по существу сейчас аморальна. Видные места в ней заняли взяточники, мошенники, плагиаторы и бездарности. И этот процесс превзошел все мыслимые пределы. И мешает подняться даже росткам настоящей науки.

В соответствии с изложенным для РФ коэффициенты синергетики и притока ЧК меньше единицы (табл. 3.1.1).

Коэффициенты эффективности национальной элиты приведены в табл. 3.1.1.

Оценим коэффициенты ментальности для нескольких ведущих стран по формуле (3.1.6):

$$\text{США} - \alpha_M = 1 \times 1 \times 1 \times 1 = 1;$$

$$\text{Великобритания} - \alpha_M = 1 \times 1 \times 0.9 \times 1 = 0.9;$$

$$\text{Германия} - \alpha_M = 1 \times 1 \times 0.9 \times 1 = 0.9;$$

$$\text{Япония} - \alpha_M = 0.9 \times 1 \times 0.9 \times 1 = 0.81;$$

$$\text{Китай} - \alpha_M = 0.9 \times 1 \times 0.9 \times 0.8 = 0.65;$$

$$\text{Индия} - \alpha_M = 0.9 \times 0.9 \times 0.9 \times 0.8 = 0.58;$$

$$\text{Россия} - \alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.8 \times 0.6 = 0.27;$$

$$\text{Эстония} - \alpha_M = 1 \times 0.9 \times 0.9 \times 0.9 = 0.73.$$

Если сопоставить значения коэффициента ментальности с производительностью труда, то увидим, что они близко коррелирует (см. табл. 3.1.2). Чем выше производительность труда, тем выше и коэффициент менталь-

ности. В России производительность труда более чем в 5 раз ниже по сравнению со США (табл. 3.1.2) и лежит в пределах 0,18-0.3 относительно развитых стран.

По формуле (3.1.7) оценим коэффициенты качества ЧК (см. табл. 3.1.1):

$$\text{США} - \alpha_Q = \alpha_{QL} \alpha_{SC} \alpha_C \alpha_{HDI} \alpha_E = 1 \times 1.3 \times 1.4 \times 0.944 \times 1 = 1.72;$$

$$\text{Великобритания} - \alpha_Q = 1 \times 1.1 \times 1.3 \times 0.939 \times 1 = 1.34;$$

$$\text{Германия} - \alpha_Q = 1 \times 1.1 \times 1.3 \times 0.939 \times 1 = 1.33;$$

$$\text{Япония} - \alpha_Q = 1 \times 1.1 \times 1.3 \times 0.939 \times 1 = 1.33;$$

$$\text{Китай} - \alpha_Q = 0.7 \times 1 \times 1.2 \times 0.755 \times 0.8 = 0.51;$$

$$\text{Индия} - \alpha_Q = 0.625 \times 0.9 \times 1.1 \times 0.602 \times 0.8 = 0.30;$$

$$\text{Россия} - \alpha_Q = 0.625 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.795 \times 0.8 = 0.31;$$

$$\text{Эстония} - \alpha_Q = 0.85 \times 1 \times 1.1 \times 0.85 \times 0.9 = 0.715.$$

Табл. 3.1.1. Коэффициент трансформации инвестиций в человеческий капитал и сопоставляющие показатели и коэффициенты

Страна	Коэф. трансформации инвестиций в ЧК α	Коэф. ментальности относительно США, α_M	Коэф. качества ЧК α_Q	Коэффициент качества жизни, 2004 α_{QL}	Коэф. притока ЧК (оттока) α_{SC}	Коэф. синергетики α_C	Индекс развития человеческого потенциала, 2006 г. α_{HDI}	Коэф. эффективности элиты α_E
США	1.36	1	1.72	1	1,3	1,4	0.944	1
Великобритания	1.12	0.9	1.34	1	1,1	1,3	0.939	1
Германия	1.115	0.9	1.33	1	1,1	1,3	0.930	1
Япония	1.025	0.72	1.33	1	1	1,3	0.943	1
Китай	0.58	0.65	0.51	0.7	1	1,2	0.755	0.9
Индия	0.44	0.58	0.30	0.625	0,9	1,1	0.602	0,8
Россия	0.29	0.27	0.31	0.625	0,7	1,1	0.795	0,8
Эстония	0.7225	0.73	0.715	0.85	1	1,1	0.85	0,9

Источники: **Демоскоп Weekly**. Электронная версия бюллетеня *Население и общество* - № 293 – 294. - 18 июня - 1 июля 2007. Корчагин Ю.А. Современная экономика России. Ростов-на-Дону: Феникс, 2007; Сайт ЦРУ США, август 2007г; Расчеты и работы автора.

Табл.3.1.2. Интенсивность труда в разных странах

	Работают часов в год	Производительность труда, тыс. долл.
Американец	1820	60,7
Француз	1550	52,5
Немец	1460	42,5
Россиянин	1740 (2000г.)	11,1 (2001г.)

Источник: Международная организация труда (МОТ)

Из таблицы 3.1.1 видно, что α_M и α_Q коррелируют между собой. И это достаточно просто объясняется. Ментальность уже вошла косвенно через другие показатели в параметры коэффициента качества ЧК.

Коэффициенты трансформации инвестиций в ЧК будут равны в соответствии с формулой (3.1.5):

$$\text{США} - \alpha = \beta_M \alpha_M + \beta_Q \alpha_Q = 0.5 \times 1 + 0.5 \times 1.72 = 1.36;$$

$$\text{Великобритания} - 0.5 \times 0.9 + 0.5 \times 1.34 = 1.12;$$

$$\text{Германия} - 0.5 \times 0.9 + 0.5 \times 1.33 = 1.115;$$

$$\text{Япония} - 0.5 \times 0.81 + 0.5 \times 1.33 = 1.07;$$

$$\text{Китай} - 0.5 \times 0.65 + 0.5 \times 0.51 = 0.58;$$

$$\text{Индия} - 0.5 \times 0.58 + 0.5 \times 0.3 = 0.44;$$

$$\text{Россия} - 0.5 \times 0.27 + 0.5 \times 0.31 = 0.135 + 0.155 = 0.29;$$

$$\text{Эстония} - 0.5 \times 0.73 + 0.5 \times 0.715 = 0.7225.$$

Коэффициенты трансформации коррелируют с соотношением производительности и интенсивности труда в разных странах.

Отметим, что среди стран постсоветского пространства наибольший коэффициент трансформации инвестиций в ЧК имеет Эстония. Она также лидирует по ВВП на душу населения, качеству жизни, экономической свободе и другим показателям и рейтингам. Следующие за ней - Латвия и Литва.

При расчетах для Китая и Индии были использованы несколько более высокие индексы развития человеческого потенциала, чем в Докладе ООН о развитии человека за 2006 год⁵⁴. Связано это с тем, что в огромном Китае реально существуют два Китая: отсталый крестьянский и развитый промышленный (Шанхай и другие СЭЗ и технопарки). Второй Китай, современный и конкурентоспособный на мировых рынках, по численности и развитию уже превосходит Россию. А крестьянский Китай постепенно по уровню жизни к нему подтягивается. Подобная стратегия оказалась весьма продуктивной для ускоренного развития страны в целом. Примерно та же ситуация имеет место в Индии. Но в этой стране существует большее число нерешенных проблем, связанных с кастовостью, многонациональностью, противостоянием индуизма и мусульман. Однако «Новая Индия» в своих технопарках выполняет в области компьютерных технологий заказы и проекты на десятки миллиардов долларов. И успешно развивает другие высокие технологии. Здесь она уже обошла Россию. Китай и Индия пока отстают в области производства оружия. Но это отставания временное.

Коэффициент трансформации инвестиций в ЧК в России в 4,7 раз меньше, чем в США. Это означает, что в такое число раз необходимо осуществить больше инвестиций, чтобы получить одинаковый с США прирост ЧК на единицу инвестиций. В Китае отдача от инвестиций в ЧК, по нашим оценкам, вдвое выше, чем в России.

Сравним производительность труда в США и РФ в 2006 году.

США:

ВВП США по ППС (паритету покупательной способности) по данным ЦРУ из его ежегодника составил 13,13 трлн. долл.⁵⁵

По валютному курсу ВВП - 13.21 трлн. долл.

⁵⁴ Доклад о развитии человека, 2006 год.

⁵⁵ CIA - The World Factbook, 2007.

ВВП на душу по ППС - 44.0 тыс. долл.

Численность работающих (рабочая сила) - 151.4 млн. чел.

Производительность труда за год равна ВВП / число работающих и составляет 86,7 тыс. долл. за год.

Россия:

ВВП РФ по ППС составил 1,746 трлн. долл. в 2006г.

По валютному курсу ВВП - 773.6 млрд. долл.

ВВП на душу населения по ППС равен 12,2 тыс. долл.

Рабочая сила - 73.88 млн. чел.

Производительность труда за год - 23.63 тыс. долл.

Отношение производительности труда в США к производительности труда в РФ будет: $86,7 : 23,63 = 3,67$. Это достаточно близко к отношению коэффициентов трансформации инвестиций в ЧК. Особенно, если учесть, что при использовании в расчетах ВВП по валютному курсу, производительность труда в РФ снизится относительно США более чем вдвое.

Средняя производительность в мире, по тому же источнику, составляет 21983 долл.

В России производительность труда немного выше среднемировой.

3.2. Национальное богатство, российский человеческий капитал и проблемы его роста

Инвестиции в экономику и государство являются лишь необходимым фактором роста экономики и развития страны, но, отнюдь, не достаточным. В 1991-92 гг. инвестиции в СССР достигали 35% ВВП, а прирост ВВП оказался отрицательным. И таких примеров много для стран с неэффективными государственными и экономическими системами. Это является конкретным примером истощения действия экстенсивных факторов роста и неготовности страны и ее экономики к развитию за счет интенсивных факторов, включая человеческий капитал ⁵⁶.

Основным показателем, который снижает индекс развития человеческого потенциала России (и человеческий капитал) - низкая продолжительность жизни, особенно мужчин (58 лет), а также сравнительно низкий ВВП на душу населения. Продолжительность жизни населения - индикатор «воли к жизни», индикатор уровня и качества предприимчивости населения (важнейшего экономического ресурса - предпринимательской способности), творческого потенциала страны, индикатор качества труда.

Исследования аналитиков ООН привели к пессимистическому выводу: человеческий потенциал в России быстро деградирует. Деградации, по мнению аналитиков ООН, способствует жизнь за счет распродаж природных ресурсов, крайне медленное развитие отраслей с высокой добавленной стоимостью, деградация науки, культуры, недоступность качествен-

⁵⁶ Корчагин Ю.А., Шамардин Д.Г. Человеческий капитал и рост экономики // «Промышленник России». – 2000. - № 4. – С. 17-22. Корчагин Ю.А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.

ного медицинского обслуживания населения, антирыночный менталитет населения и его извечный патернализм⁵⁷.

Егоров С. пишет⁵⁸:

«Российская система государственного образования оказывается неспособной обеспечить достаточный уровень подготовки специалистов. В высшей школе практически отсутствует связь с реальным производством, нет подготовки сотрудников для конкретных предприятий. В российских вузах ведется всего 4,5% исследовательских работ, производимых в стране. Государственное финансирование системы высшего и специального образования осуществляется не на конкурсной основе и является весьма скудным. Когда государство снижает свое участие в перераспределении ресурсов общества, оно обязано обеспечить перенесение бремени финансирования образования и науки на бизнес. С 1992 г. размеры расходов на науку и образование в России были уменьшены почти вдвое, однако механизмы разгосударствления образования пока развиты слабо. Поэтому при финансировании исследовательских работ надо использовать гранты специальных фондов и стимулировать предприятия к вложению средств в образовательные программы.»

Крайне недостаточное финансирование науки и образования со стороны государства привело к тому, что быстро стареют и теряют свою ценность знания, накопленные еще во времена СССР, а новые накопления знаний незначительны.

Еще хуже обстоит дело с законопослушностью, моралью, нравственностью, этикой труда, культурой основной части населения. Страна криминализована и коррумпирована. В подобных условиях создать эффективную конкурентную рыночную экономику, создавать постиндустриальную экономику, экономику знаний весьма сложно.

Выше уже отмечалось, что в составе стартового человеческого капитала России при переходе к рынку почти отсутствовала такая составляющая человеческого капитала как предпринимательская способность – важнейший экономический ресурс, без которого невозможно эффективное функционирование рыночной экономики. Не было в России и экономической науки как таковой по причине отсутствия экономистов-рыночников и управленцев-рыночников. В наследство России достался также низкого качества труд, неважное здоровье населения, отсутствие современной образовательной системы по гуманитарным наукам, экономике, менеджменту, сельскому хозяйству и т. д.

Табл. 3.2.1. Национальное богатство стран СНГ и России на начало XXI в.

Страны	Национально богатство		В том числе по видам капитала, трлн. долл.		
	всего, трлн. долл.	на душу населения, тыс. долл.	человеческий	природный	физический
Страны СНГ	80	275	40	30	10
в том числе Россия	60	400	30	24	6

Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2.

⁵⁷ Власова О. Человеческий потенциал // Эксперт. - № 46, 2003. – С. 93.

⁵⁸ Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации. // ВЭ, 2004. - №5.

Из табл. 3.2.1 следует, что Россия за счет высокого ЧК и природных ресурсов находится на первом месте в мире по национальному богатству на душу населения (400 тыс. долл.). Человеческий капитал, по данным этой работы, составляет 30 трлн. долл. Однако возникают сомнения по поводу достоверности оценки стоимости российского капитала. Авторы работы оценили стоимость подготовки одного работника к трудовой деятельности в России в 200 тыс. долл., взяв за основу стоимость обучения в странах ЕС (к 18-20 годам). Авторы мотивируют это тем обстоятельством, что труд специалистов из России в развитых странах оценивается на уровне местных специалистов. Стоимость подготовки работника в России, по моему мнению, существенно завышена. Во-первых, стоимость годового обучения в региональных вузах России не превышала 2 тыс. долл. (по данным Минобразования – 700 долл. в 2005 г. в среднем по России). В школах и колледжах затраты на обучение еще ниже. Если умножить эту величину на 20 лет воспитания и обучения работника, то получим только 40000 долл.

С этой оценкой стоимости подготовки работника в России соотносятся результаты расчетов специалистами Центра народонаселения МГУ в конце 1980-х годов⁵⁹. Они получили стоимость подготовки работника, равную 30000 рублей. Если принять курс рубля к доллару в то время один к одному (официальный был 63 коп. за доллар), то получим стоимость подготовки работника к трудовой деятельности к 18-20 годам, равную 30000 долл., что близко к нашей приближенной оценке. С тех пор средние инвестиции в образование значительно снизились (примерно вдвое). И начали расти только в последнее время. Поэтому примем инвестиции в образование на одного работника в размере 20000 тыс. долл. за весь период подготовки к 20 годам.

Тогда на душу с учетом коэффициента трансформации инвестиций в ЧК будет: $ЧК = 0,29 \times 20000 = 5800$ долл.

Суммарные инвестиции на подготовку работников составят:

$ЧК = 5,8$ тыс. долл. $\times 73880000$ работников = 4.285 трлн. долл.

Напомним, что расчеты работы Нестерова и Ашировой и методика Всемирного банка не учитывают отток ЧК за рубеж, что для России некорректно. Эту коррекцию мы осуществили с помощью коэффициента трансформации табл. (3.2.2).

Табл. 3.2.2. Национальное богатство России

	Национальное богатство		В том числе по видам капитала, трлн. долл.		
	всего, трлн. долл.	на душу населения, тыс. долл.	человеческий	природный	физический
Россия	34.3	240 тыс. долл.	4.3	24	6
Расчеты автора.					

⁵⁹ Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал. // ВЭ, 2003, № 2.

В соответствии с разделами главы 1 и рис. 1.2.1 в состав ЧК необходимо включить все инвестиции в социальную сферу, науку, работающую на повышение качества жизни, безопасность граждан, образование, воспитание, компьютеризацию населения, доступность информации, затраты на обеспечение приемлемого качества жизни, формирование элиты и другие составляющие ЧК. Образование – лишь одна, хотя и очень важная, составляющая национального ЧК.

Для России эти инвестиции (затраты бюджета 2006 года) составляют⁶⁰:

- наука - 53.97 млрд. руб.;
- экономика в части науки (космос, информатика и др.) -67.21 млрд. руб.;
- ЖКХ, частично в части условий функционирования ЧК -26.68 млрд. р.;
- охрана окружающей среды в части науки - 0,18 млрд. руб.;
- образование - 201. 59 млрд. руб.;
- культура - 30.95 млрд. руб.;
- здравоохранение и спорт - 149, 1 млрд. руб.;
- социальная политика - 54.5 млрд. руб.

Итого без трансфертов регионам: 754,82 млрд. руб.

За счет бюджетов консолидированных регионов, которые в совокупности вместе с трансфертами примерно равны федеральному бюджету (деление доходов примерно 50/50 %), эту сумму необходимо удвоить.

Итого принимаем для оценок ЧК ежегодные бюджетные государственные инвестиции в него в размере 1,5 трлн. руб. Принимаем при оценках период полной амортизации ЧК, равный 20 лет.

Тогда накопленный национальный ЧК за счет гос. инвестиций составит 30 трлн. руб. Увеличим эту сумму за счет частных инвестиций в ЧК еще вдвое {частные вложения в воспитание детей (вложения домохозяйств), в образование детей, юношей, самообразование, в здоровье, в науку (частные фирмы) и др.}:

Инвестиции в ЧК в РФ = 60 трлн .руб .

С учетом коэффициента трансформации инвестиций в ЧК для РФ будет: $60 \times 0.29 = 17,4$ трлн. руб. или 669.23 млрд. долл. по курсу 26 руб/долл.

*ЧК РФ = 17.4 трлн .руб .
или 669.23 млрд .долл по курсу 26 руб / долл .*

Многочисленные примеры неудач в государственном строительстве, законодательстве, экономике и других сферах Российского государства

⁶⁰ Сайт Минфина РФ. Приложение 8 к ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год»

есть прямое следствие сравнительно низких уровня и качества российского человеческого капитала и, соответственно, его низкой отдачи. Законы РФ копируются с законов развитых стран мира, но они не работают в российской действительности, которая продолжает функционировать во многом «по понятиям», а не по законам.

Увеличение инвестиций в человеческий капитал и поддержание их на высоком уровне в долях от ВВП является стратегически необходимым и, возможно, достаточным условием вхождения России в число передовых стран мира (если такую задачу перед страной ставить), пусть и в отдаленной перспективе. И, разумеется, при условии решения российской проблемы № 1.

3.3. Человеческий капитал регионов РФ

3.3.1. Индекс развития человеческого потенциала регионов РФ

Индекс развития человеческого потенциала регионов РФ является важным показателем для оценки качества ЧК и коэффициента трансформации инвестиций в ЧК, т.е. эффективности вложения инвестиций в ЧК.

Человеческий капитал является более широкой экономической и общественной категорией, более широким понятием, чем человеческий потенциал стран и регионов, для оценок которого используется индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП). В то же время человеческий потенциал является составляющей ЧК, и мы используем его для оценок ЧК регионов.

Индекс развития человеческого капитала регионов РФ оценивался в рамках Программы развития ООН. В табл. 3.3.1.1 и 3.3.1.2 приведены данные из восьмого «Доклада о развитии человеческого потенциала в РФ за 2002/2003 гг.» под общей редакцией С.Н. Бобылева, в котором приведены данные об уровне развития человеческого потенциала и других показателей в регионах РФ.

Первую десятку регионов, как следует из табл. 3.3.1.1, составляют регионы с высоким ВРП на душу населения. Возглавляют его Москва и Тюменская обл. Столица занимает первое место по совокупности показателей. Тюменская обл. занимает второе место в основном за счет очень высокого ВРП на душу населения (за счет сверхвысоких доходов от нефтегазовой промышленности).

В целом, индекс развития человеческого потенциала РФ и ее регионов существенно понижает низкая продолжительность жизни населения в сравнении с развитыми странами мира и европейскими странами с перходными экономиками.

Индекс развития человеческого потенциала, определенный по приведенным выше показателям, не учитывает ряд существенных показателей регионов, которые определяют важнейшие составляющие его человеческого капитала.

Как свидетельствует мировой опыт, экономическое первенство большинства сырьевых регионов временное. Сохранят свои позиции в долгосрочном периоде регионы с достаточно высоким уровнем ЧК, хорошими или удовлетворительными климатическими условиями, развитыми наукой, образованием, здравоохранением, инфраструктурой, т.е. регионы, способные осуществить диверсификацию экономики в направлении развития высокотехнологичных отраслей промышленности.

Качественный и количественный анализ позволяет выделить наиболее перспективные регионы с высоким ЧК в плане эффективной диверсификации экономики и создания ее постиндустриального уклада: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирская, Нижегородская обл., Татарстан и некоторые другие.

Табл. 3.3.1.1. Индекс развития человеческого потенциала субъектов РФ

Субъекты РФ	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни лет	Индекс долголетия	Доля учащихся среди возрастов 6-23 года, %	Индекс образования	ИРЧП	Место в РФ
РФ	0,703	65,3	0,671	75,0	0,913	0,763	
г. Москва	0,860	67,8	0,714	106,8	1,019	0,864	1
Тюменская о.	0,923	66,6	0,694	72,0	0,903	0,840	2
Татарстан	0,783	67,5	0,709	77,0	0,920	0,804	3
Башкортостан	0,724	66,8	0,696	76,8	0,919	0,780	4
г. Санкт-Петер.	0,675	66,0	0,684	94,2	0,977	0,779	5
Липецкая обл.	0,729	67,0	0,699	73,2	0,907	0,779	6
Вологодская	0,741	65,9	0,681	71,9	0,903	0,775	7
Респ. Коми	0,762	64,6	0,660	69,9	0,896	0,773	8
Томская	0,705	65,0	0,667	84,5	0,945	0,772	9
Белгородская	0,679	67,9	0,715	78,0	0,923	0,772	10
Самарская	0,722	64,5	0,658	76,3	0,918	0,766	11
Мурманская	0,714	66,1	0,686	69,9	0,896	0,765	12
Оренбургская	0,708	65,1	0,668	75,3	0,914	0,763	13
Якутия	0,726	64,6	0,660	71,7	0,902	0,763	14
Удмуртская Р.	0,684	66,0	0,683	74,9	0,913	0,760	15
Орловская	0,673	65,6	0,676	78,4	0,925	0,758	16
Пермская о.	0,722	63,7	0,646	72,5	0,905	0,758	17
Краснодар. кр.	0,679	66,8	0,696	69,8	0,896	0,757	18
Мордовия	0,646	67,0	0,699	78,1	0,924	0,756	19
Челябинская	0,692	64,8	0,663	75,0	0,913	0,756	20
Краснояр. кр.	0,733	62,7	0,629	72,0	0,903	0,755	21
Ярославская	0,684	65,2	0,670	73,5	0,908	0,754	22
Хабаровский к.	0,689	63,4	0,640	78,1	0,924	0,751	23
Сев. Осетия	0,594	68,5	0,725	80,6	0,932	0,750	24
Калмыкия	0,667	65,6	0,677	73,0	0,907	0,750	25
Кабардино Б.	0,617	68,1	0,718	75,3	0,914	0,749	26
Новосибирская	0,624	66,5	0,692	80,3	0,931	0,749	27
Астраханская	0,666	65,4	0,673	72,7	0,906	0,748	28
Ростовская	0,630	66,4	0,689	78,4	0,925	0,748	29
Воронежская	0,627	66,6	0,693	76,8	0,919	0,746	30
Нижегородская	0,665	65,1	0,668	72,3	0,904	0,746	31
Волгоградская	0,640	66,3	0,689	72,6	0,905	0,745	32
Ставр. кр.	0,615	67,8	0,714	72,5	0,905	0,744	33
Ульяновская	0,643	66,1	0,685	72,2	0,904	0,744	34
Свердловская	0,674	63,9	0,649	73,4	0,908	0,744	35
Омская	0,627	66,4	0,691	74,1	0,910	0,743	36
Сахалинская	0,697	63,9	0,649	65,3	0,881	0,742	37

Продолжение табл. 3.3.1.1. Индекс развития человеческого потенциала субъектов РФ

Субъекты РФ	Индекс дохода	Ожидаемая продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Доля учащих-ся среди возрастов 6-23 года, %	Индекс образования	ИРЧП	Место в РФ
Саратовская область	0,634	65,1	0,668	77,1	0,920	0,741	38
Курская область	0,638	65,4	0,673	74,2	0,911	0,741	39
Архангельская область	0,676	63,6	0,643	70,1	0,897	0,739	40
Республика Карелия	0,673	63,3	0,639	71,9	0,903	0,738	41
Рязанская область	0,641	65,0	0,666	72,7	0,906	0,738	42
Иркутская область	0,691	61,9	0,615	72,7	0,906	0,737	43
Московская область	0,647	65,2	0,671	69,3	0,894	0,737	44
Чувашская Республика	0,595	66,6	0,694	76,7	0,919	0,736	45
Кировская область	0,619	66,0	0,684	72,2	0,904	0,736	46
Тамбовская область	0,632	65,4	0,674	70,8	0,899	0,735	47
Магаданская область	0,657	65,0	0,667	62,0	0,870	0,731	48
Новгородская область	0,649	62,9	0,631	73,9	0,910	0,730	49
Республика Адыгея	0,550	68,2	0,720	76,8	0,919	0,730	50
Кемеровская область	0,656	62,8	0,631	71,8	0,903	0,730	51
Смоленская область	0,653	63,5	0,642	69,3	0,894	0,730	52
Республика Хакасия	0,638	63,8	0,647	71,9	0,903	0,729	53
Алтайский край	0,593	66,6	0,693	71,3	0,901	0,729	54
Карачаево-Черкес. р.	0,556	68,5	0,725	73,1	0,907	0,729	55
Костромская область	0,633	64,0	0,651	71,3	0,901	0,728	56
Тульская область	0,648	63,1	0,636	71,0	0,900	0,728	57
Калининградская	0,637	63,7	0,645	71,1	0,900	0,727	58
Приморский край	0,621	64,0	0,650	74,2	0,911	0,727	59
Пензенская область	0,584	66,3	0,688	73,7	0,909	0,727	60
Калужская область	0,634	64,1	0,652	68,9	0,893	0,726	61
Владимирская область	0,630	63,8	0,646	70,7	0,899	0,725	62
Камчатская область	0,632	64,2	0,653	68,1	0,890	0,725	63
Республика Дагестан	0,501	70,7	0,761	74,1	0,910	0,724	64
Брянская область	0,601	64,8	0,663	72,1	0,904	0,722	65
Ленинградская обл.	0,674	62,9	0,632	57,6	0,855	0,720	66
Респ. Ингушетия	0,503	74,0	0,817	52,3	0,838	0,719	67
Тверская область	0,630	62,8	0,630	70,1	0,897	0,719	68
Республика Марий Эл	0,567	65,0	0,666	75,5	0,915	0,716	69
Курганская область	0,587	64,8	0,664	69,8	0,896	0,715	70
Республика Бурятия	0,602	63,2	0,636	71,9	0,903	0,714	71
Амурская область	0,611	63,1	0,635	67,2	0,887	0,711	72
Псковская область	0,616	61,9	0,615	71,1	0,900	0,710	73
Республика Алтай	0,578	63,2	0,637	75,3	0,914	0,710	74
Чукотский авт. округ	0,591	66,9	0,698	52,0	0,837	0,709	75
Ивановская область	0,558	62,7	0,628	75,4	0,915	0,700	76
Читинская область	0,588	62,4	0,624	65,3	0,881	0,698	77
Еврейская авт. обл.	0,564	62,5	0,626	71,1	0,900	0,697	78
Республика Тыва	0,482	56,1	0,519	70,6	0,899	0,633	79

Мы для оценок ЧК регионов выберем Москву, Санкт-Петербург, Новосибирскую обл., Красноярский край, Ростовскую обл. как перспективные регионы с точки зрения величины и качества накопленного ЧК и перспектив создания инновационной экономики, а также Центральное Черноземье.

3.3.2. Оценка человеческого капитала регионов РФ

При оценке человеческого капитала регионов используем ту же методику и формулы, что и для стран.

ЧК региона будем оценивать по формуле:

$$ЧК \approx \alpha \cdot I,$$

где α - коэффициент трансформации инвестиций в регионе в ЧК; I – инвестиции в регионе в ЧК.

Коэффициент трансформации равен по (3.1.6):

$$\alpha = \beta_M \alpha_M + \beta_Q \alpha_Q,$$

где β_M - удельный вес ментальности населения региона; β_Q - удельный вес качества ЧК региона. Принимаем для оценок их равными 0,5.

Относительный коэффициент ментальности α_M равен из (3.1.7):

$$\alpha_M = \alpha_T \alpha_L \alpha_B \alpha_{Law},$$

где α_T - нормированный коэффициент, связанный с традициями (в т.ч. с основной религией); α_L - коэффициент, отражающий качество труда; α_B - коэффициент, отражающий предпринимательский ресурс и этику предпринимательства; α_{Law} - коэффициент, отражающий законопослушность населения региона.

Для упрощения оценок принимаем $\alpha_T = 0.8$, как для РФ, так и для всех регионов РФ, рассматриваемых в данной работе.

Коэффициент качества ЧК равен в соответствии с формулой (3.1.8):

$$\alpha_Q = \alpha_{QL} \cdot \alpha_{SC} \alpha_C \alpha_{HDI} \alpha_E,$$

где α_{QL} - коэффициент качества жизни населения региона; α_{SC} - коэффициент притока ЧК (оттока); α_C - коэффициент синергетики; α_{HDI} - нормированный индекс развития человеческого потенциала; α_E - коэффициент эффективности региональной элиты.

Оценим коэффициенты ментальности для нескольких регионов:

$$\text{Москва} - \alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.9 \times 0.6 = 0.3;$$

$$\text{Санкт-Петербург} - \alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.9 \times 0.6 = 0.3;$$

$$\text{Воронежская обл.} - \alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.6 \times 0.6 = 0.2;$$

$$\text{Липецкая обл.} - \alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.7 \times 0.6 = 0.24;$$

Белгородская - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.7 \times 0.6 = 0.24$;

Курская - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.7 \times 0.6 = 0.24$;

Тамбовская - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.7 \times 0.6 = 0.24$;

Ростовская обл. - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.7 \times 0.6 = 0.24$;

Новосибирская обл. - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.9 \times 0.6 = 0.3$;

Красноярский край - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.9 \times 0.6 = 0.3$;

Россия - $\alpha_M = 0.8 \times 0.7 \times 0.8 \times 0.6 = 0.27$.

Оценим коэффициенты качества ЧК (табл. 3.3.2.1).

Москва - $\alpha_Q = \alpha_{QL} \alpha_{SC} \alpha_C \alpha_{HDI} \alpha_E = 0.7 \times 0.8 \times 1.2 \times 0.864 \times 0.9 = 0.52$;

Санкт-Петербург - $\alpha_Q = 0.7 \times 0.6 \times 1.2 \times 0.779 \times 0.9 = 0.35$;

Воронежская обл. - $\alpha_Q = 0.6 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.746 \times 0.7 = 0.24$;

Белгородская обл. - $\alpha_Q = 0.65 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.772 \times 0.7 = 0.26$;

Липецкая обл. - $\alpha_Q = 0.65 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.779 \times 0.7 = 0.27$;

Курская обл. - $\alpha_Q = 0.6 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.741 \times 0.7 = 0.24$;

Тамбовская обл. - $\alpha_Q = 0.6 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.735 \times 0.7 = 0.24$;

Ростовская обл. - $\alpha_Q = 0.65 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.748 \times 0.7 = 0.26$;

Новосибирская обл. - $\alpha_Q = 0.65 \times 0.6 \times 1.2 \times 0.749 \times 0.9 = 0.32$;

Красноярский край - $\alpha_Q = 0.65 \times 0.7 \times 1.2 \times 0.755 \times 0.8 = 0.33$;

Россия - $\alpha_Q = \alpha_{QL} \alpha_{SC} \alpha_C \alpha_{HDI} \alpha_E = 0.625 \times 0.7 \times 1.1 \times 0.795 \times 0.8 = 0.31$.

Коэффициенты трансформации инвестиций в ЧК будут равны в соответствии с формулой (3.1.6):

Москва - $\alpha = \beta_M \alpha_M + \beta_Q \alpha_Q = 0.5 \times 0.3 + 0.5 \times 0.52 = 0.41$;

Санкт-Петербург - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.3 + 0.5 \times 0.35 = 0.33$;

Воронежская обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.2 + 0.5 \times 0.24 = 0.22$;

Белгородская обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.24 + 0.5 \times 0.26 = 0.25$;

Липецкая обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.24 + 0.5 \times 0.27 = 0.26$;

Курская обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.24 + 0.5 \times 0.24 = 0.24$;

Тамбовская обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.24 + 0.5 \times 0.24 = 0.24$;

Ростовская обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.24 + 0.5 \times 0.26 = 0.25$;

Новосибирская обл. - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.3 + 0.5 \times 0.32 = 0.31$;

Красноярский край - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.3 + 0.5 \times 0.33 = 0.32$;

Россия - $\alpha_Q = 0.5 \times 0.27 + 0.5 \times 0.31 = 0.29$.

Табл. 3.3.2.1. Коэффициент трансформации инвестиций в человеческий капитал

Страна	Коэф. трансформации инвестиций в ЧК, α	Коэф. ментальности α_M	Коэф. качества ЧК α_Q	Коэф-фициент качества жизни α_{QL}	Коэф. притока ЧК (оттока) α_{SC}	Коэф. синергетики α_C	ИРЧП α_{HDI}	Коэф. эффективности элиты α_E
Москва	0.41	0.3	0.52	0.7	0.8	1,2	0.864	0.9
Санкт-Петербург	0.33	0.3	0.35	0.7	0.6	1,2	0.779	0.9
Воронежская область	0.22	0.2	0.24	0.6	0.7	1.1	0.746	0.7
Белгородская	0.25	0.24	0.26	0.65	0.7	1.1	0.772	0.7
Липецкая	0.26	0.24	0.27	0.65	0.7	1.1	0.779	0.7
Курская	0.24	0.24	0.24	0.6	0.7	1.1	0.741	0.7
Тамбовская	0.24	0.24	0.24	0.6	0.7	1.1	0.735	0.7
Ростовская	0.25	0.24	0.26	0.65	0.7	1.1	0.748	0.7
Новосибирская	0.31	0.3	0.32	0.65	0.6	1,2	0.749	0.9
Красноярский край	0.32	0.3	0.33	0.65	0,7	1,2	0.755	0.8
Россия	0.29	0.27	0.31	0.625	0,7	1.1	0.763	0.8

Источники: Расчеты и работы автора; Демоскоп Weekly. Электронная версия бюллетеня *Население и общество* - № 293 – 294. - 18 июня - 1 июля 2007; Доклад о развитии человеческого потенциала в РФ за 2002/2003/ под ред. проф. С.Н. Бобылева. –М.: Мир, 2003; Сайт ЦРУ США, август 2007г;

Регионы РФ, используя общий подход при оценках рейтингов, разделены на три группы: с повышенным ЧК (выше среднего по РФ), средним ЧК и пониженным ЧК.

У Москвы наибольший коэффициент трансформации по следующим причинам: наибольший ВРП на душу населения, лучшее качество его жизни; приток ЧК в столицу, частично компенсирующий его отток в другие страны и регионы; высокая концентрация работников интеллектуального труда и соответствующих организаций; сравнительно высокая эффективность элиты и др. Часть этих факторов характерны и для второй неофициальной столицы – Санкт-Петербурга.

Повышенные коэффициенты трансформации инвестиций в ЧК для сибирских регионов связаны с большим профессионализмом элиты, креативностью элиты и населения, наличием Академгородков и высокой кон-

центрацией научных организаций, высоким ВВП на душу населения, более сильными положительными синергетическими эффектами и др.

У Воронежской области - наименьший коэффициент трансформации инвестиций в ЧК из выбранных для анализа регионов. Связано это с низким ВВП на душу населения, с низкой бюджетной обеспеченностью, с неэффективностью региональной элиты, с низким ИРЧП, с низким качеством жизни относительно анализируемых регионов, с оттоком лучшего ЧК в другие регионы и т.д. Причем большинство показателей, по которым рассчитан коэффициент трансформации, взяты из данных институтов ООН (ИРЧП), ведущих рейтинговых агентств, ФСФС и других компетентных источников.

3.4. Экономика Центрального Черноземья

Рассмотрим субъекты РФ Центрального Черноземья с точки зрения ЧК и, соответственно, потенциала создания инновационной экономики⁶¹.

Воронежская обл. - самая крупная в Центральном Черноземье, долгое время была его интеллектуальным и экономическим лидером. Однако при переходе к рыночной экономике в российском ее варианте область утратила свои конкурентные преимущества, отстав от соседей по ВРП на душу населения, по качеству жизни населения, по темпам прироста ВРП, инвестиций, развитию инфраструктуры и экономики в целом. Белгородская и Липецкая области опережают Воронежскую по всем основным показателям. Причем в Белгороде создан свой классический университет, который пополнили приглашенные преподаватели и ученые из ведущих томских вузов. Созданы классические университеты в Тамбове и Ельце.

По ВРП на душу населения Белгородская (97.4 тыс. руб.) и Липецкая области (123.1 тыс. руб.) находятся в первой двадцатке регионов РФ (табл. 3.4.1) и значительно опережают по этому показателю Воронежскую обл. (58.6 тыс. руб.). В основном за счет металлургической и горнодобывающей промышленности. Высокая бюджетная обеспеченность позволили этим регионам ускоренно развивать инфраструктуру.

Средний индекс физического объема ВРП в 2001-2005 годах, по данным табл. 3.4.2, составил в Воронежской области 104.06 %, в Белгородской – 105.36, в Липецкой - 105.92%, Курской – 105.74, Тамбовской – 106.04%. Из этих сравнительных данных следует, что в этот период валовый региональный продукт Воронежской области - основной макропоказатель развития региона - рос наиболее медленно в ЦЧ. И одновременно рос значительно медленнее роста ВВП РФ, составленного из суммы ВРП регионов (106.82%). Наибольшие темпы прироста ВРП в ЦЧ у Тамбовской обл.

⁶¹ Корчагин Ю. А. Информация как фактор развития экономики страны и регионов. Сб. статей: Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления. Вып. 5. – Воронеж: ВГУ, 2005.

Табл. 3.4.1. ВРП на душу населения в ЦФО, в текущих основных ценах, руб.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
РФ из суммы регионов	15 371.1	26 200.6	39 532.3	49 474.8	60 611.4	74 884.9	97 864.8	125 773.7
ЦФО	16 564.4	31 118.7	48 205.0	58 851.5	75 739.2	94 533.1	122 665.5	164 409.1
Белгородская обл.	12 242.8	21 398.0	27 969.5	33 126.7	41 327.4	50 284.0	75 650.0	97 375.5
Брянская	7 659.1	11 752.4	17 413.5	21 511.9	27 020.0	31 942.3	37 673.4	49 908.4
Владимирская	9 350.2	15 457.1	21 073.3	27 170.0	32 923.6	40 888.0	49 621.5	59 355.0
Воронежская	9 082.1	14 808.3	20 365.1	24 905.4	34 789.6	42 361.8	50 003.5	58 589.3
Ивановская	6 804.5	9 765.2	14 240.0	18 947.2	23 396.9	29 207.3	35 780.6	41 521.6
Калужская	9 330.4	14 891.4	22 438.0	30 201.9	35 708.4	47 201.9	56 570.2	73 198.4
Костромская	10 971.7	17 450.4	21 984.7	29 668.3	35 109.5	40 674.0	52 367.9	63 220.8
Курская	11 909.9	17 093.8	23 677.7	28 946.1	36 545.7	46 109.9	63 396.2	73 194.4
Липецкая	13 216.6	25 079.9	39 050.9	41 308.6	58 065.7	79 802.6	118 602.3	123 111.7
Московская	12 329.5	19 753.4	26 687.7	35 569.3	47 323.5	62 254.8	80 775.1	106 260.4
Орловская	10 641.3	17 800.8	25 168.4	31 676.1	41 322.8	49 254.6	54 411.7	69 187.1
Рязанская	10 000.6	15 691.0	22 070.3	29 645.8	37 164.2	49 023.1	58 259.1	71 399.4
Смоленская	10 358.8	18 562.0	25 798.1	33 575.4	39 983.1	47 238.6	54 706.5	67 541.9
Тамбовская	7 866.9	13 514.2	19 133.8	25 830.2	32 858.4	40 183.2	49 290.8	56 733.1
Тверская	10 655.2	16 527.4	23 073.1	31 209.8	37 695.3	47 301.9	61 396.6	66 988.4
Тульская	10 084.8	16 300.3	24 291.8	30 988.5	38 894.3	43 599.8	53 950.1	67 495.9
Ярославская	13 911.4	23 596.7	29 828.0	44 116.3	54 917.2	67 820.7	83 609.0	98 221.1
г.Москва		70 506.5	115 630.5	134 435.8	171 127.8	210 625.6	274 378.9	384 595.

Источник: ФСФР

Табл.3.4.2. Индексы физического объема ВРП в 1998-2005 гг. (в сопоставимых основных ценах; в процентах к предыдущему году)

	1998г.	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.
РФ из суммы регионов	93.5	105.6	110.6	106.0	105.5	107.6	107.4	107.6
ЦФО	94.6	106.2	114.9	103.6	107.6	108.7	107.4	109.8
Белгородская	96.4	111.1	113.5	102.3	103.9	107.4	105.8	107.4
Брянская	100.9	95.6	115.5	104.5	105.4	108.0	103.8	105.9
Владимирская	94.7	107.0	111.9	102.2	103.6	105.8	105.2	100.2
Воронежская	92.4	107.1	108.5	100.6	101.4	110.4	101.6	106.3
Ивановская	86.1	105.0	112.4	100.8	102.3	106.1	107.1	104.8
Калужская	95.1	101.5	107.4	107.8	102.5	107.6	106.2	105.6
Костромская	94.9	105.6	106.6	101.5	102.1	104.6	105.1	103.6
Курская	102.0	100.9	111.4	98.4	107.8	110.5	107.5	104.5
Липецкая	95.7	103.2	108.3	103.4	110.5	107.8	106.2	101.7
Московская	97.7	104.9	106.6	107.0	104.9	112.2	113.4	107.6
Орловская	107.0	101.0	117.3	106.3	104.6	105.2	102.3	107.9
Рязанская	96.4	102.3	113.5	104.2	100.0	107.4	106.3	105.7
Смоленская	91.9	125.6	103.7	106.5	101.1	104.7	102.1	105.0
Тамбовская	99.1	109.2	112.1	109.6	103.1	108.1	104.9	104.5
Тверская	102.0	105.0	106.6	102.7	101.7	109.4	108.1	102.0
Тульская	96.7	99.7	110.5	103.5	102.1	104.5	106.2	106.5
Ярославская	90.1	111.5	107.7	109.7	103.5	104.4	108.3	105.9
г.Москва	92.9	106.8	118.9	103.0	110.0	108.8	107.2	112.5

Источник: ФСФР

В первом полугодии 2007 года, по данным Территориального органа ФСФС⁶², индекс промышленного производства Воронежской области составил 94,6%. Т.е. падение промышленного производства за полгода составило 5,4%. Индекс промышленного производства Воронежской области оказался наименьшим в ЦФО, а прирост промышленной продукции – отрицательным. Соответственно, отрицательны и темпы прироста ВРП за эти полгода.

Таким образом, разрыв между ВРП на душу населения Воронежской области растет, а не сокращается из-за низких темпов прироста ВРП вследствие продолжающейся стагнации промышленности. Еще больше усиливается из-за самой низкой бюджетной обеспеченности разрыв в качестве жизни населения, в том числе и по причине полуразрушенной инфраструктуры г. Воронежа – основного экономического (налогового) донора области.

По среднему индексу физического объема инвестиций в основной капитал за 2001-2006 годы в ЦЧ лидер Тамбовская, за ней Липецкая и Белгородская области (см. табл. 3.4.3).

Табл. 3.4.3. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в % к предыдущему году), %, значение показателя за год

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Средний за 2001-2006гг.
РФ	110	102.8	112.5	113.7	110.9	113.7	110.6
ЦФО	97.9	107.9	107	118.4	108.4	106.9	107.75
Белгородская	139.5	67.7	121.5	130.9	134	125.2	119.8
Брянская	121.4	123.1	117.7	92.4	102.6	112.2	
Владимирская	112.8	123.9	91.2	105.3	124.4	105.1	
Воронежская	119.2	143.3	105.1	98.4	113.1	112.4	115.25
Ивановская	107.1	116.5	130.8	148	112.9	106.2	
Калужская	111.7	101.5	106.2	94.1	113.3	107.8	
Костромская	94.8	102.2	74.8	193.5	104.5	73.5	
Курская	103.2	147.1	85.5	131.3	99.7	100.8	111.27
Липецкая	122.7	117.5	126.5	137.5	100.6	130.5	122.55
Московская	82.7	118.8	109.3	126.8	98.5	106.6	
Орловская	101.3	89.3	112	115	110.9	112.1	
Рязанская	150.8	65.3	121.9	169.7	112	99.8	
Смоленская	104.9	88.9	96.3	87	110.7	88.6	
Тамбовская	134.9	126.6	127.4	120.4	119.9	118.9	124.7
Тверская	88.8	112.6	124.1	117.3	71.1	84.5	
Тульская	72.9	101.8	116.6	89.8	131.9	100	
Ярославская	149.7	89.9	96.8	132.1	140.5	76.9	
г.Москва	92.9	108.1	105.3	114.1	110.3	109.4	

Источник: ФСФР

Особый интерес вызывают успехи небольшой и в прошлом самой неразвитой области ЦЧ – Тамбовской области. Самая маленькая область ЦЧ неожиданно оказалась лидером, как по темпам роста ВРП, так и по темпам роста инвестиций в экономику. По ВРП на душу населения область практически сравнялась с некогда передовой Воронежской областью. И это, види-

⁶² О социально-экономическом положении Воронежской области. Коммуна. - 7 августа, 2007г.

мо, не случайно. Тамбовская обл. продвинулась в развитии ЧК. Открыты два новых классических университета, приглашены специалисты высокого уровня, организован научный процесс в Тамбове и Ельце. Здесь, вероятно, сработал типичный креативный эффект, характерный для энергичных и продвинутых в рыночном отношении провинциалов. Если в мегаполисах еще со времен СССР царит иждивенческое отношение к денежным средствам (привыкли получать легкие бюджетные деньги, тратить и распределять их среди провинциалов), то в небольших городах этим синдромом не страдают (мы пишем город, имея в виду столицу региона, ЧК которой в основном и определяет потенциал развития региона). Провинциалы вынуждены зарабатывать деньги. И иногда при хорошем качестве элиты и эффективном руководстве регионом создается привлекательный инвестиционный климат и имеет место рост ЧК, который в свою очередь инициирует рост всей экономики. Вероятно, это и происходит в Тамбове, где отсутствуют мощные белгородские и липецкие локомотивы развития – горно-металлургические комплексы. Подобный эффект сработал так же на многих небольших предприятиях Урала, правда, при финансовой и программной поддержке Всемирного банка. В Воронеже к таким предприятиям можно отнести «Связьстрой -1» и фирму «Рикон».

Низкий уровень и качество ЧК в регионах приводит к тому, что инвестиции в экономику, ЧК, жилье и инфраструктуру через национальные и прочие проекты дают низкую отдачу. Так, например, на нацпроект «Здоровье» в 2006-2007 гг. выделено около 145 млрд. руб. Причем 48,1 млрд. руб. выделено на обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью, в т.ч. строительство центров высоких медицинских технологий (32 млрд. руб.). На оснащение диагностическим оборудованием амбулаторно-поликлинических учреждений – 29,7 млрд. руб. Но уже обрисовалась проблема неэффективного использования поставляемого зарубежного оборудования⁶³: нет квалифицированных специалистов по обслуживанию этого оборудования, низкий уровень профессионализма врачей, неподходящие условия размещения и эксплуатации оборудования (оно элементарно сгорает от скачков напряжения, от влажности, плохого отопления).

Приведенный пример – наглядное подтверждение огромной важности комплексного и системного подхода к проблеме роста и развития ЧК, к проблеме роста качества жизни населения как составляющей первой проблемы. А решение этих проблем зависит от решения проблемы декриминализации страны. Изогранный криминал оседлал национальные проекты. Стараются направить в глубинку не свое отечественное оборудование, а дорогое и сверхдорогое импортное, для которого нужны особые условия эксплуатации и специалисты, которых там нет и долго еще не будет.

⁶³ Юдина Л. Рентген – на свалку. Аргументы и факты. - № 34, 2007.

3.5. Основные причины отставания в развитии Воронежской области

3.5.1. Ожидания, прогнозы и реалии

При переходе к рыночной экономике многие аналитики и экономисты полагали основным стратегическим конкурентным преимуществом Воронежской области научно-технический потенциал, радиоэлектронную и другую высокотехнологичную промышленность г. Воронежа. Прогнозировалось, что реализация городом своих конкурентных преимуществ позволит вовлечь в процесс технологического обновления и создания новых современных производств районы области, малые города области, а также оказывать финансовую поддержку развитию АПК. Однако жизнь опровергла эти оптимистические прогнозы. Воронежская область развивается по пессимистическому варианту: практически развалился и значительно снизил объемы производства радиоэлектронный сектор промышленности области, резко снизили выпуск продукции авиапромышленность, тяжелое машиностроение и другие производства с высокой добавочной стоимостью, стал лишь небольшим филиалом некогда крупнейший Мехзавод, выпускавший ракетные двигатели. Эти предприятия, в принципе, по своим внешним характеристикам как будто могли бы стать локомотивом развития области. Но этого не случилось. Напротив, сами эти предприятия стали слабыми звеньями воронежской экономики.

За круглым столом при обсуждении проблемы развития и состояния экономики г. Воронежа были высказаны следующие мнения⁶⁴.

Один из разработчиков программ развития региона и г. Воронежа д.э.н., профессор ВГУ Юрий Трещевский по поводу промышленного потенциала г. Воронежа сказал на конференции по перспективам развития г. Воронежа:

«...Например, я не видел ни одного стратегического плана, где бы не было сказано, что это крупный индустриальный центр. Что крупного и индустриального в Воронеже? А ничего — по меркам современной России. А если обратиться к документам, которые разрабатывали в 90-х годах, то мы строили свое видение будущего города, опираясь как раз на концепцию восстановления индустриального и культурного потенциала. Я тщательнейшим образом просмотрел прежние планы: так мы провалились по всем позициям, связанным с индустриализацией. Мы не удержали позиции в машиностроении, и они продолжают падать. Пока только две отрасли у нас идут хорошо: химия, к которой городские власти никакого отношения не имеют, и пищевая промышленность, — пояснил Юрий Игоревич. — Зато мы оказались чрезвычайно адаптивными. Наш малый бизнес дал за 2006 год оборот по городу — 56 млрд. рублей, а весь крупный и средний — 43 млрд. Причем мы выросли по малому бизнесу не только в Воронеже, но

⁶⁴ Воронежский курьер. № 104, 18 сентября, 2007.

и в регионе. В ЦФО больше нас никто не дает, только Москва и Московская область».

Основная мысль Юрия Трещевского сводится к тому, что потенциал г. Воронежа как крупного промышленного центра – иллюзия разработчиков стратегических и иных планов. И некоторых аналитиков, как в прошлом, так и в настоящем.

Питал подобные иллюзии и автор данной работы в своем варианте стратегии развития Воронежской области, в монографиях и публикациях 1990-х годов⁶⁵.

Анализ причин стагнации экономики региона показывает, что причины этого процесса фундаментальны и связаны с качеством человеческого капитала области. Переход к рынку востребовал креативности, высокого профессионализма, значительного запаса положительной внутренней энергии, инновационности и конкурентоспособности, законопослушности и элементарной честности элиты региона, управленцев областного и муниципального уровней, менеджмента и работников предприятий, работников силовых и иных государственных структур. Этих необходимых качеств для развития региона в условиях конкуренции, в новых условиях рыночных отношений у региональной элиты не обнаружилось. Воронежской элитой за советский период был накоплен значительный запас отрицательного человеческого капитал, который и затормозил развитие рыночных отношений в области, отбросил область по качеству ЧК, по экономическим показателем, по инвестиционной привлекательности в конец или, в лучшем случае, в середину любых рейтингов субъектов РФ по основным экономическим и иным макропоказателям. Смены элиты по существу в Воронежской области не произошло. Отсюда и ее основные проблемы.

Причем, здесь надо подчеркнуть, что процесс этот объективный, выраженный через конкретных субъектов, конкретных людей, которые прямо не виновны в возникших проблемах и трудностях в новых условиях, связанных с их трудовой и политической деятельностью. Эти люди были обучены иным, советским методам хозяйствования, иным методам взаимоотношений, получили нерыночное экономическое образование, имеют советскую ментальность и т.д. Этот груз отрицательного для рыночных условий опыта и знаний и стал основным тормозом на пути развития рыночных отношений в Воронежской области. Здесь мы снова и снова подчеркиваем решающее значение качества ЧК, положительных накопленных знаний и опыта для развития любого субъекта экономики.

⁶⁵ Корчагин Ю. А. Экономика России и регионов при переходе к рынку (на примере Воронежской области). – Воронеж: ВЭПИ, 2002. Корчагин Ю.А. Концепция развития Воронежской области. Проект. – Воронеж: ЦИРЭ, 2003.

3.5.2. Роль и значение отрицательного ЧК в развитии региона

Положительный человеческий капитал⁶⁶ определим как ЧК, обеспечивающий полезную отдачу от инвестиций в процессы развития и роста. В частности, от инвестиций в повышение и поддержание качества жизни населения, в рост инновационного потенциала и институционального потенциала. В развитие системы образования, рост знаний, развитие науки, улучшение здоровья населения. В повышение качества и доступности информации.

Отрицательный человеческий капитал определим как ЧК, не обеспечивающий какой-либо полезной отдачи от инвестиций в процессы развития и роста и, более того, формирующий запас такого ЧК, таких навыков, опыта и знаний, которые препятствуют эффективному развитию экономики, росту качества жизни, полезным и эффективным инновациям.

Отрицательный человеческий капитал формируется на базе негативных сторон менталитета нации, на базе низкой культуры населения, включая ее рыночные составляющие (в частности, этику труда и предпринимательства). Вносят свой вклад негативные традиции государственного устройства и функционирования государственных институтов на базе несвободы и неразвитости гражданского общества, на базе инвестиций в псевдовоспитание, псевдообразование и псевдознания, в псевдонауку и псевдокультуру. Особо значительный вклад в отрицательный человеческий капитал способна вносить активная часть нации - элита, поскольку именно она определяет политику и стратегию развития страны, ведет за собой нацию по пути либо прогресса, либо стагнации (застоя) или даже регресса.

Отрицательный человеческий капитал требует дополнительных инвестиций в ЧК для изменения сущности знаний и опыта. Для изменения образовательного процесса, для изменения инновационного и инвестиционного потенциалов, для изменения в лучшую сторону менталитета населения и повышения его культуры. В этом случае требуются дополнительные инвестиции для компенсации накопленного в прошлом отрицательного капитала (см. подробно⁶⁷).

Поясним еще раз сущность отрицательности непроизводительной псевдосоставляющей человеческого капитала. Она определяется тем обстоятельством, что, если человек является носителем знаний, которые не соответствуют современным требованиям науки, техники, технологий, производства, менеджмента, социальной сферы и пр., то переобучение его, зачастую, требует гораздо больше средств, чем обучение соответствующего работника с нуля. Или приглашение работника со стороны. Другими словами, если качество труда определяется псевдознаниями, то кар-

⁶⁶ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и процессы развития на макро- и микроуровнях. – Воронеж: ЦИРЭ, 2004; Корчагин Ю.А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.

⁶⁷ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж: ЦИРЭ, 2005; Корчагин Ю.А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007;

динальное изменение этого качества обходится дороже, чем формирование качественно нового труда на современной образовательной основе и на базе других работников. В связи с этим огромные сложности лежат, в частности, на пути создания российской инновационной системы и венчурного бизнеса. Основное препятствие здесь – отрицательные составляющие человеческого капитала в части инновационной предпринимательской способности, менталитета, опыта и знаний россиян в этой области. Эти же проблемы стоят на пути внедрения инноваций на российских предприятиях. Пока инвестиции в этой сфере не дают должной отдачи.

Перейдем, далее, от теории к региональной практике.

Отрицательный накопленный человеческий капитал Воронежской области включает следующее.

1. Элиту с антирыночной ментальностью, опытом и знаниями, ее корпоративной солидарностью, низкой креативностью, замкнутостью, закрытостью и консерватизмом. В целом элита региона оказалась неэффективной в рыночных условиях и существенно затормозила рост новой элиты и развитие области.

2. Часть руководителей бывшего и нынешнего ВПК. Эти руководители оказали сильное негативное влияние на промышленную политику области, их опыт и знания оказались непригодными для рыночных условий. Вместе с тем, эти руководители входили в руководство Совета директоров региона и прочие влиятельные «советы» и оказывали решающее влияние на промышленную политику региона. Многие руководители оборонки просто пересидели «лихое» рыночное время до новых поступлений средств из бюджета. Заметные конкурентноспособные товары от этих предприятий на потребительском рынке отсутствуют.

3. Руководителей крупных предприятий машиностроения по тем же причинам.

4. Знания и опыт руководителей среднего звена этих предприятий и ведущих специалистов.

5. Человеческий капитал некоторых научных учреждений, которые не входили в число ведущих в стране по научному потенциалу, но играли исключительную роль в регионе.

6. Отток ЧК в другие регионы.

7. Отсутствие сильных позитивных идей по развитию промышленности региона. Программы развития области носили формальный характер, а проекты не прошли необходимой экспертизы по современным критериям их отбора.

8. Противоречия между старшим поколением руководителей области и новым поколением руководителей г. Воронежа, которые нанесли особенно ощутимый урон имиджу региона, его инвестиционной привлекательности.

9. Иллюзии по поводу интеллектуального первенства Воронежской области в сравнении с соседними областями. Воронежская область реально не обладала преимуществами в ЧК и интеллекте в новых рыночных ус-

ловиях, в условиях свободной организации вузов, свободного перемещения специалистов, низкой бюджетной обеспеченности области. Накопленные отрицательные составляющие ЧК перевесили в новых условиях его положительные составляющие. Сильные специалисты и руководители свободно перемещались туда, где им было удобнее и выгоднее работать и жить. Поэтому отток специалистов, сильных работников и предпринимателей из области в другие регионы, а также уход специалистов в другие сферы, например, в торговлю, сильно снизили качество ЧК региона, и без того невысокое. При этом притока ЧК, притока свежих квалифицированных сил в область не происходило. В результате население г. Воронежа и области постоянно уменьшается, а качество его ЧК падает. Крупные предприятия города на порядки и в разы снизили выпуск продукции. А некоторые практически прекратили свое существование (ПО «Электроника», «ВЭЛТ», концерн «Энергия» и др.).

10. Консервативность советской экономической науки Воронежа. Отсутствие в регионе академической науки – очага свободной науки во времена СССР.

11. Ментальность активной части населения региона, которое не отличалось креативностью, инновационностью. В то же время менталитет населения включал, мягко говоря, неуважение к чужой собственности, недоверие к государству, антирыночную направленность, иждивенчество, патернализм, замкнутость, консерватизм советского толка.

12. Неумение ведущих предприятий «зарабатывать» деньги в условиях конкуренции. Крупные предприятия региона привыкли распределять бюджетные средства среди субподрядчиков, а не зарабатывать их.

Эти ментальные особенности воронежских ЧК и элиты хорошо характеризуются в рамках типовой модели замкнутой или закрытой системы.

3.5.3. Элита Воронежской области и ее особенности

Элита Воронежской области и Центрального Черноземья формировалась по общему сценарию в основном из сельских выходцев. И отчасти из рабочих и интеллигенции. Последние были сплошь репрессированы и физически уничтожены в тридцатых годах. Поскольку детям зажиточных крестьян (раскулаченных) было невозможно пробиться наверх, то управленцы в основном формировались из людей, родившихся и выросших в бедных колхозных семьях. Это считалось достоинством человека в советское время. Очевидно, что среди них были в основном малокультурные и малограмотные люди, не готовые к работе управленцами и менеджерами. Второе поколение сельчан-управленцев было уже несколько более грамотным. Сказалось бесплатное образование для этих категорий граждан. Но с ментальностью и культурой у них были известные особенности, обусловленные выше.

Для сравнения в Сибири и на Урале процесс формирования элит шел иным путем. Там было достаточно много квалифицированных грамотных рабочих, инженеров, строителей, ученых и преподавателей. В этих регио-

нах классические университеты были созданы первыми в стране. И сами города основаны были на голом месте довольно рано – в начале 17 века. Причем превалировали городское население, казаки и зажиточные крестьяне. Бедных в Сибири почти не было. В советское время в Сибири и на Урале элита формировалась в основном из рабочих, инженеров и руководителей крупных предприятий. Например, в Красноярском крае была традиция назначения первым секретарем крайкома КПСС гендиректора Норильского ГМК – крупнейшего в мире производителя никеля, меди, палладия и некоторых других металлов. И недаром в Политбюро ЦК КПСС и Правительство входило много представителей из этих регионов. Особенностью Сибири является ее многонациональность, частая сменяемость населения и полная терпимость к приезжим и людям неславянской национальности.

В Воронежской области при переходе к рыночной экономике в 1990 годах сущность элиты практически не поменялась. Подавляющее большинство высших чиновников по рождению были сельчанами. Эта тенденция сохранилась и к 2007 году.

В отличие от Сибири, Москвы, Северов, Дальнего Востока и отчасти Урала элита Воронежской области долгие годы была замкнутой, т.е. являла собой типичную замкнутую систему, отторгающую «чужаков». Но любая замкнутая система без притока свежей крови со временем стагнирует, стареет по существу и деградирует. Новое поколение элиты в этих условиях формируется медленно и с трудом «подпускается» к власти.

В основном из-за слабости элиты, ее замкнутости и стагнации Воронежская обл. и особенно г. Воронеж потеряли статус ведущего субъекта Центрального Черноземья, а г. Воронеж – статус неофициальной его столицы. У Воронежской элиты не оказалось каких-либо своих конструктивных идей и стратегий развития, явно не хватало и не хватает креативности, созидательной энергии. Почти все активные действия, в сущности, сводились к требованиям, а затем просьбам средств из федерального бюджета и к переложению собственной неэффективности на федеральные власти. А основная публичная деятельность областной элиты свелась к борьбе с властями г. Воронежа. И это нанесло колоссальный ущерб инвестиционной привлекательности и имиджу Воронежской области и г. Воронежа. Подобная борьба глав администраций и мэров приняла, к сожалению, в России массовый характер. И в какой-то мере данное явление есть проявление борьбы между уходящей старой элитой советской школы и новой элитой, приходящей ей на смену. Другой причиной является неэффективная и ошибочная межбюджетная политика федеральных и региональных властей в отношении городов-доноров территорий⁶⁸, в т. ч. в отношении г. Воронежа.

В результате Воронежская область потеряла статус низко криминальной в РФ, занимает последние места в рейтингах по эффективности управ-

⁶⁸ Корчагин Ю.А. Негативные тенденции в бюджетной обеспеченности городов-доноров территорий. Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления. Мат. международной научно-практической конф. - 21 октября 2006г. – Воронеж: ВГУ, 2006.

ления. В г. Воронеже разрушены дороги, мосты (и только в 2007г. на деньги из федерального бюджета приступили к их восстановлению), закрылись или неэффективны большинство крупных предприятий. Неэффективен ЖКХ, не пригодна, по данным санитарной службы области, к употреблению питьевая вода, ведутся «боевые действия» на многочисленных незаконных стройках, наркоманизация и преступность среди молодежи достигли чудовищных размеров.

Особо слабым оказался в Воронежской области предпринимательский ресурс. Крупных предпринимателей, кроме торговцев, в регионе не выросло. И до сих пор своих крупных предпринимателей в Воронежской области нет. Поэтому воронежская собственность перешла в руки московских предпринимателей, которые иногда используют ее лишь для получения быстрой прибыли. В т.ч., путем продажи недвижимости, т.е. не являются стратегическими инвесторами. Крупные иностранные инвесторы (например, корпорация «Филипс») ушли из области еще в 1990 годах и с тех пор проявляют осторожность по отношению к региону.

Одна из характерных примет неэффективности воронежской элиты – ни один из ее представителей не пробился на уровень федеральной элиты, на уровень политика федерального масштаба.

Все это следствие естественного процесса смены старой элиты в таком замкнутом регионе, как Воронежская область. Процесс этот уже давно надо было ускорить, прислав в регион команду сильных управленцев.

В табл. 3.5.3.1 представлены некоторые общие черты развития и функционирования открытой и закрытой систем в рамках общей теоретической модели, а в табл. 3.5.3.2 эта схема адаптирована к российским условиям.

Табл. 3.5.3.1. Открытые и полузакрытые системы

Открытая система	Закрытая система
Принцип развития	Принцип развития
Эволюционное развитие (как крайние позитивные проявления – преуспевающие организации на конкурентных рынках, лидеры отраслей на рынках. Как крайние негативные проявления – организации-банкроты на конкурентных рынках)	Консервативное функционирование (как крайние позитивные проявления – преуспевающие стабильные организации, базирующие свое благополучие на естественной или временно приобретенной монополии, как крайние негативные проявления – «консервативное паразитирование», «организации-крысы», «организации-тараканы» криминального сектора)
Отношение к ресурсам Оптимизация используемых ресурсов	Отношение к ресурсам Экстенсивная эксплуатация ресурсов
Характер и целевая направленность обратной связи Позитивно-конструктивная обратная связь, нацеленная на разработку программы действий по перестройке жизнедеятельности организации	Характер и целевая направленность обратной связи Негативно-деструктивная обратная связь, нацеленная на разработку репрессивно-карательных мер с целью принуждения других перестроить свою

	деятельность под себя.
Внутренняя коммуникационная открытость Избирательная и целенаправленно активная	Внутренняя коммуникационная открытость В высшей степени избирательная
Внешняя коммуникационная открытость Присутствует в значительной степени	Внешняя коммуникационная открытость Отсутствует полностью или в весьма значительной степени

Источник: Эксперт. - № 24, 2000.

Табл. 3.5.3.2 . Открытые и закрытые системы (полузакрытые)

Открытая система	Закрытая система
Принцип развития	Принцип развития
<p>Эволюционное развитие</p> <p>Системный и комплексный подход к регулированию и реформированию экономики региона.</p> <p>Обеспечение привлекательного инвестиционного климата, в т.ч. путем снижения местных налогов, развития малого бизнеса.</p> <p>Наличие предприятий, которые успешно завоевывают и расширяют конкурентные рынки сбыта своей продукции. Успешное развитие малого и среднего бизнеса. Бюджетное самообеспечение. Развитие инфраструктуры региона.</p> <p>Отсутствие глубоких противоречий между старой и новой элитами, отсутствие глубоких противоречий между старым и новым поколениями, конструктивное разрешение возникающих противоречий между региональным руководством и муниципалитетами, прежде всего, крупных городов – экономических и интеллектуальных лидеров региона.</p> <p>Рост и выдвижение новых молодых лидеров во всех сферах экономики и жизни.</p>	<p>Консервативное функционирование</p> <p>Отсутствие системного и комплексного подхода к регулированию и реформированию экономики региона.</p> <p>Создание непривлекательного инвестиционного климата, в том числе и за счет вытеснения иностранных и инорегиональных инвесторов и предпринимателей, высокие налоги.</p> <p>Отсутствие предприятий-лидеров по успешному бизнесу. «Бумажное» развитие малого и среднего бизнеса. В списках малых предприятий числится много, но они реально не работают в силу непосильных официальных и неофициальных поборов. Низкая бюджетная обеспеченность. Значительные трансферты из федерального бюджета.</p> <p>Острые противоречия и публичные «споры» между старой и новой элитами, публичные и острые противоречия между региональным руководством и экономически сильными муниципалитетами, прежде всего, крупных городов – экономических и интеллектуальных лидеров региона (региональных столиц).</p> <p>Медленный рост и выдвижение молодых руководителей созидатель-</p>

	ного типа на ключевые посты.
<p>Отношение к ресурсам Оптимизация используемых ресурсов, привлечение грамотных специалистов на ключевые направления с рыночным мышлением и знаниями.</p>	<p>Отношение к ресурсам Экстенсивная эксплуатация ресурсов, в первую очередь человеческого ресурса; сохранение на ключевых постах старых кадров.</p>
<p>Характер и целевая направленность обратной связи Позитивно-конструктивная обратная связь, нацеленная на разработку программы действий по перестройке жизнедеятельности региона, муниципалитетов, предприятий, малого и среднего бизнеса, сферы обслуживания населения.</p>	<p>Характер и целевая направленность обратной связи Негативно-деструктивная обратная связь, нацеленная на попытки перестроить окружающую среду под себя.</p>
<p>Внутренняя коммуникационная открытость Избирательная и целенаправленно активная</p>	<p>Внутренняя коммуникационная открытость Сугубо избирательная</p>
<p>Внешняя коммуникационная открытость Присутствует в значительной степени. На сайтах изложена информация в полном объеме, необходимом для оценок и расчетов независимых аналитиков и экспертов. Стимулирование инвестиционных и инновационных процессов. Приток качественного ЧК из других регионов и стимулирование этого процесса.</p>	<p>Внешняя коммуникационная открытость Отсутствуют на региональном сайте ключевые показатели. Сайт заполнен второстепенной информацией. Конкретные результаты не очевидны. Отсутствуют на сайтах бюджеты, анализы выполнения ключевых программ развития. Имитация инновационных процессов. Отток положительного ЧК в другие регионы.</p>

Особое и показательное значение для Воронежской области, большая часть населения которой проживает в сельскохозяйственных районах на черноземах, имеет сельское хозяйство. Одновременно это и прямой, и очевидный показатель эффективности элиты области.

Значительный скачок цен на продукты питания в октябре 2007г., в том числе в сельскохозяйственной Воронежской области, приведшие страну и регион в шоковое состояние, наглядно показал виртуальность финансовой стабилизации в стране, неэффективность региональной и федеральной элит и их управленческих потенциалов. Выросли они на разные продукты на 30-100%. Выросли с начала года на 30-100% и цены на различные стройматериалы, например, вдвое на цемент. А это – фундамент строительства. Причин роста цен несколько. Но, по мнению автора, инфляцию,

а, следовательно, и рост цен на продукты питания и другие товары провоцирует само Правительство РФ и, отчасти, регионы. Провоцируют резким и неоправданным повышением цен на продукцию госмонополий. Например, на газ запланировано Правительством РФ повышение цены с 1.01.08г. на 25%, в 2008г. и 2009г. - на 27%. В Воронежской области цены с 1.01.08г. вырастут: на природный газ - на 24.7%, на сжиженный в баллонах - на 30%, на тепловую энергию - на 16.3%, на электроэнергию – на 13,8%, размеры оплаты за жилое помещение граждан - на 18%, за коммунальные услуги - на 20%⁶⁹. К ним надо добавить ежегодный рост тарифов за телефон и рост цен на ж. д. билеты и другие транспортные услуги, подстегивающие общую инфляцию.

Табл.3.5.3.3. поголовье скота по категориям хозяйств на 1.01.1996 г. и 1.01.2005 г., тыс. гол.

	Крупный рогатый скот на 1.01.1996г.	в том числе коровы на 1.01.1996г.	Крупный рогатый скот, на 1.01.2005г.	в том числе коровы на 1.01.2005г.	Свиньи на 1.01.1996г.	Свиньи на 1.01.2005г.
Хоз. всех категорий, в т.ч.:	996.5	459.2	458.1	181.7	723.4	361.1
сельхозпредприятия	799.8	333.4	298,9	1042	523.7	179.9
хозяйства населения	193.2	124.0	148.6	73,5	194.7	171.8
фермерские хоз.	3.5	1.8	10,6	4,0	5.0	9.4

Источник: Воронежская область в цифрах. Стат. сборник. 1991-1995. Воронеж. обл. ком. гос. статистики. Воронеж, 1996; Воронежский стат. сборник, 2005.

Табл.3.5.3.4. Структура поголовья по категориям хоз. на 1.01.2005г. в % от общего поголовья

	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы
Хоз. всех категорий	100.0	100.0	100.0	100.0
в том числе:				
сельхозпредприятия	65.3	57.3	49.8	18.6
хозяйства населения	32.4	40.5	47.6	79.4
фермерские хоз.	2.3	2.2	2.6	2.0

Источник: Воронежский стат. сборник, 2005.

Возмущаться ростом цен на продукты питания можно, но спрашивается, почему же цены на продукцию сельского хозяйства должны бесконечно отставать, когда, скажем, цены на бензин и дизельное топливо в России уже выше, чем в США? И выросли давно. А, например, картофель, который выращивает только население, имел в течение 10-ти последних лет стабильную цену на региональных рынках. Ясно, что это вечно продолжаться не могло. Население стало терять интерес к выращиванию картофеля, землю перестают обрабатывать в огородах вообще или сокращают посадки. И пришло время роста цен и на картофель в ряду других овощей и корнеплодов. Подстегнули этот рост возросшие цены на импортные продукты питания и рост тарифов гос. монополий, а следом и рост всех цен.

⁶⁹ Цветков А. Падение недопустимо. Воронежский курьер. № 118. Октябрь, 20, 2007.

Существует закономерная тенденция – рост цен на сельхозпродукцию отстает по времени от роста цен на промышленную продукцию («ценовые ножницы»). Но рано или поздно происходит относительное выравнивание общего прироста цен, в т.ч. и скачками. И потому во всех странах имеет место дотирование и госрегулирование производства сельхозпродукции для того, чтобы прогнозировать и сглаживать подобные явления.

Одним из факторов роста цен на продукты стал и рост цен на них на международных рынках за счет снижения экспортных дотаций. Но в зарубежных странах рост цен составил всего 5-10% и контролируется в рамках жесткого контроля (таргетирование) за общей инфляцией. И этот процесс можно было и надо было прогнозировать. Все детали его были известны.

Что касается роста цен на продукты питания, то главная и прямая причина – развал сельского хозяйства (см. табл. 3.5.3.3-3.5.3.4), где занимаются в основном производством зерна и подсолнечника, истощая и убивая последним земли. Мясо, масло, молоко, жиры, крупы, фрукты и т.д. везут из-за границы. Живем на доходы от экспорта нефти, газа, металлов. В настоящее время 35% потребляемого в РФ мяса – импортное, по одним данным молоко – 17%, по другим – около половины. В отношении молочных продуктов положение особо тяжелое. Быстро растет спрос вместе с ростом заработной платы (за счет перераспределения доходов от нефти и газа через бюджеты). И, одновременно, снижается предложение за счет внутренних ресурсов. Закупочные цены на импортный порошок выросли в октябре 2007г. с 7 до 14 руб. (вдвое). А цена в магазинах поднялась до 25-35 руб. за литр. Фермер в «телемостве» и спросил Президента Владимира Путина: почему он сдает молоко по 8 руб. за литр (сдают и по 5-6 руб.), а в магазине молоко стоит 30 руб.? Ответ прозвучал неубедительно. Но ответ ясен – суть в криминально-бюрократическом укладе экономики, в которой **один с сошкой, а семеро с ложкой.**

В Воронежской области максимальное дойное стадо в советское время составляло 530 тыс., из них 450 тыс. – в сельхозпредприятиях. Сейчас осталось⁷⁰ менее 70 тыс. Овец было 1,45 млн., сейчас – менее 30 тыс.

В настоящее время больше половины мяса, яиц, 90 % картофеля производят хозяйства населения. Остальное – в основном сельхозпредприятия. Фермеры производят в пределах 2% – невыгодно, нет средств, опасно производить что-то в долгосрочном периоде в окружении нищеты и бандитов. Переход к фермерству, как и во времена Петра Столыпина и Николая II, полностью провалился. В те времена – по причине Октябрьского переворота, ныне – по причине криминально-бюрократического уклада экономики и государства.

Впрочем, малый бизнес, к которому относится и фермерство, находится в подобном положении во всех сферах экономики России.

В этой статистике и весь ответ на бросок цен вверх. И на вопрос – почему не справляемся с инфляцией. Для этого надо развивать производства, собственные производства. И не уповать только на монетарные методы,

⁷⁰ Востроиллов А.В. Ректор ВГАУ. Выпускать специалистов. «МК в Воронеже». 17-24 октября, 2007. С.: 14.

которые совершенно не работают при вывозе валюты от экспорта в иностранные банки, а взамен - вбросе в экономику страны Банком России массы рублей в экономику, да еще при теневом обороте в порядке 50% ВВП.

Отметим, что эту же причину в качестве главной в отношении роста цен на продукты питания назвал Алексей Кудрин – Министр финансов РФ (признав, что «Европа и Америка» тут ни причем). Медленно растет производство сельхозпродукции, отставая от роста доходов страны и населения. Притом, что падение ее составило в животноводстве в разы. И продолжает нарастать.

Иницирует же рост инфляции само Правительство РФ и государство, во-первых, через рост цен гос. монополий, во-вторых, выпуском фактически необеспеченной денежной рублевой массы, поскольку обеспечение в виде скупленной Банком России валюты размещается в западных банках под низкие проценты, приводящие к отрицательным доходам за счет снижения курса доллара (Стабфонд и золотовалютные резервы ЦБ).

Именно таким образом и иницируется рост цен на все потребительские и, еще в большей степени, на инвестиционные товары. За счет прямого вклада роста цен монополий, за счет мультипликативных эффектов усиления инфляции, за счет инфляции ожидания. За счет неверия в прогнозы и действия правительства и государства. По существу - правительство и ЦБ только имитируют борьбу с инфляцией. Но эта тема особая и требует отдельного обсуждения.

Еще одна важная деталь. Сильные регионы с креативной элитой активно участвуют в международном рейтинговании, заключая договоры с ведущими мировыми рейтинговыми компаниями. Так компания Fitch, входящая в четверку ведущих рейтинговых компаний мира, в конце октября 2007 года повысила прогноз по долгосрочному рейтингу Липецкой области со «стабильного» на «позитивный». Руководители Липецкой области рискнули поставить свою экономическую деятельность под контроль и независимый анализ международных агентств, чего не сделали, например, руководители Воронежской области, экономическая деятельность которых остается недостаточно прозрачной для независимых аналитиков и экспертов.

4. ПРОБЛЕМА РОССИИ И РЕГИОНОВ № 3

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РФ

4.1. Приоритеты инвестиционно-инновационной стратегии РФ

Экономика РФ относится по своему типу к индустриально-сырьевой экономике.⁷¹ Для перехода к постиндустриальной экономике, к инновационной экономике или экономике знаний необходим соответствующий человеческий капитал высокого качества и в достаточном количестве. Наличие ЧК высокого качества, в том числе и высокого качества его рыночных составляющих, является необходимым и достаточным условием для создания эффективной инновационной экономики. При этом решение задачи накопления ЧК высокого уровня и качества априори подразумевает решение проблемы декриминализации страны.

Возможны следующие сценарии развития экономики РФ.

1. Продолжение нынешней экономической ситуации в условиях кристаллизованного государства и общества. В этом случае будет продолжаться жизнь страны и населения за счет распродаж национальных природных ресурсов, прежде всего нефти, газа и металлов. Перспектив у страны в этом варианте практически нет. Славянское население страны будет продолжать вымирать.

2. Создание инновационной экономики за счет быстрой модернизации сырьевых отраслей в направлении глубокой переработки сырья с последующей диверсификацией экономики. Это наиболее прагматичный и реалистичный сценарий развития страны. Он предполагает хорошие партнерские отношения на равноправной основе с мировым сообществом и, прежде всего, с развитыми странами (мы зависим от рынков сбыта в эти страны, а они от поставок необходимых продуктов переработки сырья и самого сырья).

3. Создание инновационной экономики с одновременной ее диверсификацией с упором на высокие технологии, включая нанотехнологии.

4. Симбиоз 2 и 3 вариантов по финскому варианту: создание современной инновационной экономики на базе добывающих отраслей, накопление качественного человеческого капитала в условиях комплексного и системного подхода к реформированию системы воспитания, образования, науки и других направлений развития ЧК.

Основной задачей в экономике России в краткосрочной перспективе, по нашему мнению, является наведение порядка с сырьевыми ресурсами. Нарастивание добычи и продаж за рубеж природных ресурсов невыгодно

⁷¹ Корчагин Ю.А. Современная экономика России. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.

для страны сейчас, а также и для будущих поколений. Причем, как с точки зрения сохранения национального богатства, так и с точки зрения поддержания высоких доходов за счет высоких цен на сырьевые товары.

Базовые источники поступлений доходов от экспорта очень волатильны и не стабильны. Нефть и газ при высоких ценах (свыше 90 долл. за баррель на 29.10.07г.) развитые страны, а за ними и остальные могут заменить на водородное топливо, биотопливо и другие возобновляемые источники. При таких ценах это становится выгодным. США и другие страны интенсивно работают в данном направлении. И если не создать своевременно отрасли и кластеры предприятий, включая эффективные сельскохозяйственные, «кормящие» страну в среднесрочном периоде, то может случиться то, что произошло с СССР. Держава просто надорвалась на высоких амбициях и ошибочной стратегии развития.

Подчеркнем еще одно важное обстоятельство. В настоящее время нефтяная отрасль – основной источник доходов страны – находится в трудном положении, имеет очень низкую капитализацию. В стране не ведется разведка новых месторождений. Нещадно вырабатываются еще советские месторождения. Нефтяные корпорации неконкурентоспособны по капитализации и прибыльности со своими аналогами за рубежом. И не интересны стратегическим инвесторам. Причина – очень высокие налоги и стратегическая ошибочность способа и результатов приватизации нефтяной отрасли. В 2007 г. после цены в 45 долл. за баррель с каждого доллара из прибыли за счет дальнейшего повышения цены компания получала только 10 центов. В принципе, так и должно быть. Нефть и газ – национальное, общенародное достояние. Нефтяную отрасль и не надо было приватизировать. По крайней мере, так, как это было сделано. Но факт остается фактом – капитализация Газпрома и нефтяных компаний не растет в долгосрочном периоде за счет повышения эффективности деятельности корпораций. Растет в основном за счет поглощений и слияний.

Необходимо ускоренно развивать электроэнергетику, включая атомную, с прицелом на экспорт как самих станций и сопутствующих им мирных технологий, так и электроэнергии. Развивать для собственных нужд и роста экспорта. Электроэнергетика и ее экспорт в короткие исторические сроки может стать сильным конкурентным преимуществом России. А наращивание мощностей атомной энергетики с одновременным ускоренным развитием в них инновационного сектора, венчурного бизнеса, новых конкурентоспособных технологий, системы отраслевого образования и научного обеспечения – очагом роста национальной инновационной экономики. В атомной отрасли еще сохранился значительный научно-технический потенциал. И этот сектор способен стать полигоном для создания и развития высоких технологий. В т.ч. за счет прибыли отрасли перспективно развивать и водородные и прочие энерготехнологии. Ждут своего часа для глубокой переработки, в т.ч. в электроэнергию и газ, и огромные, неисчерпаемые и уже разведанные залежи угля в стране. Одновременно должен создаваться современный сектор глубокой переработки сырья в конкурентоспособные товары, продукцию и услуги.

В ответ на происки «конкурентов», недоброжелателей и завистников, пугающих энергетическими запасами и мощностью РФ Европу и весь мир, страна способна стать еще энергетически сильнее и мощнее. И полезней для своих зарубежных партнеров. Действительно стать энергетической супердержавой, выгодно и эффективно торгующей на международных рынках качественной и конкурентоспособной энергопродукцией.

Заслуживает особого внимания горно-металлургическая отрасль, особенно Норильский горно-металлургический комбинат с его несметными природными ресурсами и богатствами (капитализация в сентябре 2007г. - около 40 млрд. долл.). Его приватизация была ошибкой.

Особое внимание глубокой переработке природных ресурсов уделяется по той причине, что они составляют основную долю национального богатства РФ – более 2/3 суммарного национального богатства россиян (см. табл. 3.2.2). И, в целом, подход здесь один – высокая эффективность трансформации доходов от нефти, газа и металлов, электроэнергии, леса в развитие национального человеческого капитала, в рост качества жизни населения. А это возможно только при глубокой переработке природных ресурсов и их бережном использовании.

Перед страной стоит выбор: проявить прагматизм и создать вначале эффективные отрасли с глубокой переработкой сырья, создать современную инфраструктуру в стране с нацеленностью на повышение инвестиционной привлекательности, поднять качество жизни населения (как поступили арабы Ближнего Востока). Или поставить задачу достижения виртуальных высокотехнологических высот и особого положения в сфере высоких технологий в мире. Причем, в тех отраслях и сферах, где нет задела, знаний и опыта, а есть только амбиции. И фактически пытаться свершить это без фундаментальной и прикладной наук, без человеческого капитала необходимого высокого качества, причем в криминализованной стране с криминально-бюрократическим укладом экономики. И чтобы в итоге, в очередной раз, этих высот не достигнуть.

Следующей по важности задачей России в среднесрочной перспективе является выход на траекторию устойчивого развития за счет машиностроения, радиоэлектронного комплекса, внедрения информационных технологий и других высокотехнологичных отраслей. Автор ставит эту задачу на второе место по той причине, что надо вначале навести порядок в том, что имеем (за исключением информационных технологий: они – база развития любой отрасли, включая сырьевые). Решить задачу эффективного использования накопленных денежных средств (Стабфонд, золотовалютные резервы Банка России). Здесь стоит задача нахождения безинфляционных или слабо инфляционных механизмов трансформации доходов и накопленных средств в развитие ЧК, инфраструктуры страны и регионов, образования, науки, развития государственности, гражданского общества, поддержки приоритетных направлений экономики и т.д.

Пример выдающихся успехов в подобной модели развития продемонстрировала миру Финляндия: от развития лесной промышленности и комплексного и системного развития национального ЧК - к передовым высо-

ким технологиям, конкурентоспособным на мировых рынках. Но Финляндия занимает первые строки в мировых рейтингах по некоррупционности своей бюрократии и общей низкой криминализации страны. У нее не стояла проблема разворовывания средств и неэффективного их использования. И она на первое место поставила задачу ускоренного развития национального человеческого капитала путем реформации систем образования, науки, здравоохранения и т.д. И успешно ее решила. На базе высококачественного человеческого капитала, в некоторых сферах экономики - параллельно, в других - с временным лагом, и была создана конкурентоспособная инновационная экономика.

В России, к сожалению, ситуация с коррупцией и криминалом стабильно обратная. Страны мира успешно учатся на ошибках и стратегических просчетах России, мы же пока плохо учимся и на своих собственных неудачах, ошибках и провалах.

В целом перед страной остро встала проблема производства конкурентоспособной продукции с высокой добавленной стоимостью. Продавать за границу нефть и газ, круглый лес, металлы невыгодно. Необходимо перейти к продажам продукции из них. Финляндия и начала свой путь в инновационную экономику с отказа от экспорта переработанной древесины. На наш взгляд, первичной стоит проблема развития именно перерабатывающих сырье отраслей промышленности. В этих отраслях есть деньги для инвестиций. Далее необходимо инициирование перетока капиталов из сырьевых отраслей в другие перспективные отрасли с высокой добавленной стоимостью. Актуальна проблема трансформации доходов от экспорта природных ресурсов в качественный человеческий капитал, в эффективные производства с высокими технологиями, в развитие инфраструктуры. Для частных инвестиций в развитие ЧК необходимы преференции.

Под инновационной экономикой мы будем понимать способность экономики быстро и эффективно доводить полезное новшество, инновацию до конкурентоспособного товара, продукции, услуги. И это не только в высоких технологиях, определяющих передовые в научно-техническом отношении отрасли (информатика, биотехнологии, нанотехнологии, водородная энергетика и т.д.). Инновации и высокие технологии в животноводстве и сельском хозяйстве также способны обеспечить высокое качество жизни населения (Новая Зеландия), что и является главной задачей экономического развития. В этом же ряду стоит глубокая переработка сырьевых продуктов: нефти и газа в изделия из пластика, леса - в качественную мебель, металлов - в продукцию из них, редкие металлы и особо важные металлы (золото, никель, палладий, редкие земли и др.) - в стратегические запасы страны. В долгосрочном периоде, как показывает опыт, эти металлы являются более надежными инструментами сохранения национального богатства, нежели, например, доллар. Одновременно это - и инструменты ценовой политики на мировых рынках.

Для решения данных проблем и задач необходимо осуществить диверсификацию сырьевых отраслей промышленности, организовать и обеспечить материально и институционально стабильной рост и приток в Рос-

сию качественного человеческого капитала, затем осуществить диверсификацию всей экономики, создавать и развивать инновационную экономику.

Термин «инвестиционно-инновационная стратегия» использован не случайно. Инвестиционная стратегия должна быть тесно связана с инновационной стратегией и, собственно, инвестировать создание эффективной инновационной системы и реализации инноваций во всех сферах экономики.

Обозначенные Минэкономразвития РФ основные цели российской инвестиционно-инновационной стратегии следующие⁷²:

- планируется изменение структуры инвестиций и производства в пользу информационного и высокотехнологичного производственного секторов;

- бюджетные инвестиционные расходы будут направлены на развитие инфраструктуры и ЧК через национальные проекты;

- планируется улучшение инвестиционного климата, в том числе за счет снижения налоговой нагрузки на бизнес и административных издержек;

- предполагается приоритетное развитие таких сфер, как фундаментальные и прикладные научные исследования, авиастроение, разработка новых материалов, биотехнологии, исследование космоса, информационная индустрия и связь, транспортная инфраструктура, сельское хозяйство, здравоохранение, образование и другие;

- одним из ключевых направлений новой стратегии развития российской экономики станет расширение инвестиций в «человеческий капитал».

Из этих тезисов можно сделать вывод, что у Минэкономразвития пока не было определенной и точной стратегии развития страны, не было четкой модели развития, отсутствовали комплексный и системный подходы к разработке этой стратегии. Тезисы представляли набор обычных условий для развития инновационного сектора в любой стране, без привязки к российским условиям, без выбора и обоснования конкретной модели развития. Проблема развития ЧК, проблема повышения эффективности инвестиций в него постоянно поднимается только вскользь, без увязки ее с другими проблемами.

По существу, проблемы декриминализации страны и развития национального человеческого капитала обходились стороной в стратегиях Минэкономразвития, а без решения этих проблем создать инновационную экономику невозможно. Объясняется такая позиция ведущего экономического министерства, вероятно, тем, что проблема декриминализации, обеспечения безопасности граждан и бизнеса не относится к числу задач и

⁷² В.Г. Савельев. Тезисы выступления Заместителя Министра экономического развития и торговли Российской Федерации на пятой сессии Российского экономического и финансового форума в Швейцарии (Цюрих, 12-13 марта 2006 г.); Программы и стратегии развития РФ. Сайт Минэкономразвития.

функций этого министерства. Как и проблемы реформирования здравоохранения, образования, воспитания, науки и т.д. Поэтому стратегии развития этого министерства выглядят академичными, схоластичными, оторванными от жизни и потому не реализуются на практике.

Основная проблема российской промышленности – создание эффективных производств с высокой организацией труда и производственного процесса. И с высокой производительностью труда на мировом уровне. Пока подобных производств создано чрезвычайно мало. В то же время производительность труда в России в несколько раз ниже, чем в развитых странах.

По существу, на начальном этапе допустимо создавать и развивать инновационный сектор в любой отрасли промышленности (желательно бы во всех и сразу, но это нереально). Он и должен послужить кластером для других предприятий и отраслей. Но представляется, что надо начинать с простого: глубоко и хорошо перерабатывать то, что дается от природы, дается легко, т.е. природные ресурсы. Стоит и острая проблема глубокой переработки угля и получение из его массивов для нужд промышленности и домохозяйств природного газа (метана), от которого пока только гибнут шахтеры. Пожалуй, только на переработке природных ресурсов по современным технологиям вкупе с развитием строительства и создания современной инфраструктуры можно создать сектор эффективной российской экономики и затем перейти к его расширению и более широкой диверсификации экономики. При этом по умолчанию предполагается опережающее развитие строительной индустрии. Решение указанных задач преобразования, наконец, Россию.

На рис. 4.1.1. представлена возможная схема и последовательность создания инновационного сектора экономики.

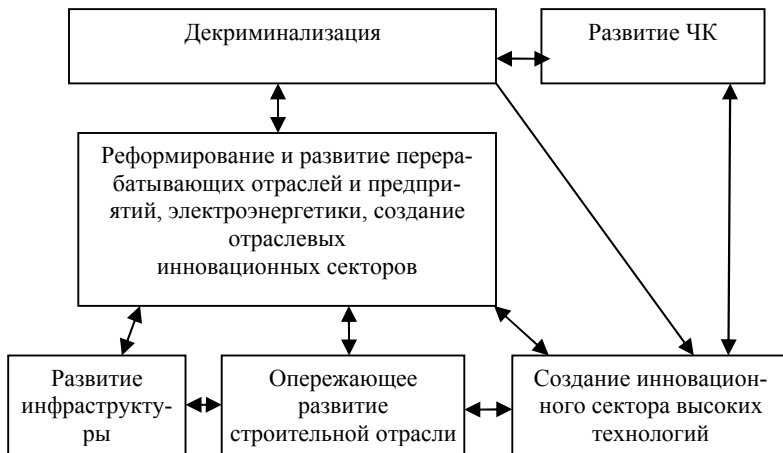


Рис. 4.1.1. Схема и последовательность создания инновационного сектора экономики

4.2. Инновационная политика РФ

Инновационная государственная политика РФ была сформирована в виде «Концепции инновационной политики РФ на 1998-2000 годы», принятой постановлением правительства от 24 июля 1998 г. № 832, стратегии «Об основах политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», принятой совместно Советом по науке и высоким технологиям при Президенте РФ, Президиумом Госсовета и Советом безопасности 20.03.02, «Стратегия Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2010 г.»

Эти стратегии ставят задачи:

- формирования национальной инновационной системы;
- оптимального распределения ресурсов государства между различными этапами инновационного цикла «идея – технология – производство продукции, имеющей платежеспособный спрос»;
- закрытия и преобразования неэффективных НИИ и лабораторий;
- использования их фондов для развития инновационного бизнеса;
- инвентаризации научных государственных организаций.

С 2002 года осуществляется разработка и реализация 12 мегапроектов по 7 приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники РФ: информационно-телекоммуникационные технологии и электроника; новые материалы и химические технологии; новые транспортные технологии; производственные технологии; технологии живых систем; экология и рациональное природопользование; энергосберегающие технологии.

Ожидаемые результаты реализации стратегии:

- создание сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на мировом рынке;
- создание эффективной инновационной системы, обеспечивающей взаимодействие сектора исследований и разработок с отечественным корпоративным сектором и встроеной в глобальную инновационную систему;
- технологическая модернизация экономики на основе передовых технологий;
- создание и расширение «технологических коридоров», обеспечивающих конкурентоспособность отдельных секторов российской экономики на основе передовых технологий отечественной разработки.

Целевыми индикаторами реализации стратегии являются следующие.

1. Устойчивый рост внутренних затрат на исследования и разработки: до 2% ВВП - в 2010 г. При этом увеличивается доля внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки: до 55% - в 2010 г.

2. Укрепление престижа российской науки, в частности: уровень цитируемости российский ученых растет с темпом не менее 15% в год, при этом усиливается приток молодых кадров в научную сферу: удельный вес

исследователей в возрасте до 39 лет возрастет до 35% к 2011 г.

3. Повышение патентной активности, рост капитализации научных результатов, в частности: увеличение коэффициента изобретательской активности (1,99 - к 2007 г. и 2,5 - к 2011 г.), возрастание отношения объема нематериальных активов, поставленных на баланс зарегистрированными в Российской Федерации организациями, к объему общих расходов на гражданские НИОКР в течение года (к 2007 г. – до 0,15, к 2011 г. – до 0,4).

4. Устойчивый рост числа малых предприятий в инновационной сфере (до 30 тысяч - к 2010 г.), при этом ежегодный прирост рабочих мест в малых и средних предприятиях технологического профиля составляет не менее 10% в год.

5. Повышение инновационной активности в экономике: удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций должен достигнуть около 20% в 2010 г., при этом объем собственных затрат российских компаний на НИОКР растет не менее, чем на 10% в год в сопоставимых ценах.

6. Рост удельного веса инновационной продукции, как в общем объеме продаж промышленной продукции (к 2007 г. – до 8%, в 2010 г. – до 15%), так и в экспорте промышленной продукции (к 2007 г. – 9%, в 2010 г. – 20%).

Задачи стратегии

1. Создание конкурентоспособного сектора исследований и инновационных разработок и условий для его расширенного воспроизводства.

2. Создание эффективной национальной инновационной системы.

3. Развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности.

4. Модернизация экономики на основе технологических инноваций.

Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006 - 2008 годы) (утверждена распоряжением Правительства РФ от 19 января 2006 г. № 38-р) включила основные положения Стратегии развития науки и инноваций до 2010 года и содержит следующие конкретные цифровые показатели⁷³:

- удельный вес инновационной промышленной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции на внутреннем рынке в 2010 году (15%) возрастет в 3 раза по сравнению с показателями 2004 года (5%), а удельный вес инновационной промышленной продукции в экспорте промышленной продукции в 2010 году по сравнению с показателями 2004 года возрастет с 6 до 20%;

- число ежегодно создаваемых элементов инфраструктуры национальной инновационной системы увеличится с 38 единиц в 2004 году до 200 единиц в 2010 году;

- в результате реализации стратегии по отношению к показателям 2004 года в 2008 году более чем в 2 раза увеличится доля инновационной со-

⁷³ Сайт еженедельника «Экономика и жизнь».

ставляющей в экспорте промышленной продукции и в объеме ее продаж, а в 2010 году этот показатель увеличится более чем в 3 раза, в 2008 году вырастет в 1,5 раза удельный вес инновационно-активных предприятий, а в 2010 году - в 1,8 раза.

Важнейшим инструментом бюджетной поддержки инвестиционных проектов частного бизнеса должно стать использование средств Инвестиционного Фонда РФ.

Анализ стратегии Правительства РФ создания инновационной экономики показывает, что основные задачи по созданию инновационной системы пока очень далеки от реализации. Ситуация складывается в регионах так, что субъекты РФ отчитываются перед Правительством по этому направлению не инновационной продукцией, а формально - созданием на бумаге технопарков и инновационных центров, которые по сути таковыми не являются. Во многих регионах почти любой проект пытаются выдать за инновационный. К сожалению, Россию и сейчас захлестнули приписки, формализм, нецелевые затраты и т.д. Например, технопарки создаются следующим образом. Несколько технических фирм, занимающихся в основном предоставлением неких услуг населению (например, установкой тарелок и другого оборудования для спутникового телевидения, интернет-услугами), а также разработками невысокого уровня (фирмы, работающие «на подхвате» у крупных гос. корпораций), объединяют на одной территории и объявляют технопарком. Синергетические эффекты усиления эффективности отсутствуют, малые предприятия продолжают работать, как и работали. Ни серьезных оригинальных, новых научно-технических идей, ни специалистов мирового уровня в этих малых предприятиях нет, как и не было. Но технопарк в отчетной бумаге и даже реально на выделенной территории появился (показать можно). Таким образом создать реальные технопарки, близкие, пусть не по масштабам, а по сути к «селиконовой долине», разумеется, невозможно.

4.3. Венчурный технологический бизнес

Особое значение в процессах создания эффективной и конкурентоспособной экономики имеет венчурный бизнес. Высокие технологии позволяют стране с «догоняющей экономикой» приблизиться в обозримом будущем по душевым доходам к развитым странам мира (если такая цель в стратегии развития поставлена). Миссию генераторов высоких технологий и выполняет венчурный инновационный бизнес⁷⁴.

Венчурная государственная политика РФ была обозначена правительством в конце 2002 года - Минпромнауки представило Концепцию развития венчурной индустрии в России.

⁷⁴ Корчагин Ю.А. Венчурный бизнес в РФ и регионах и процессы его развития. Актуальные проблемы региональной экономики и территориального развития. Вып. - Сб. статей. Воронеж: ВГУ, 2006.

Развитый венчурный технологический бизнес является тем базовым сектором постиндустриальной и новой экономик, который определяет способность страны удерживать конкурентоспособные мировые позиции в передовых технологиях.

Страны, создавшие венчурный бизнес, использовали: 1) прямые государственные инвестиции в компании, 2) гос. инвестиции в частные венчурные фонды, 3) смешанное инвестирование.

В развивающихся странах с догоняющей экономикой использовалась вторая схема: создавался государственный фонд. Он осуществлял инвестиции в частные венчурные фонды. Последние осуществляли инвестиции в венчурные проекты. Причем в качестве совладельцев в частные фонды за счет льготного финансирования привлекались венчурные предприниматели из передовых стран.

Особенностью венчурного бизнеса является очень высокий интеллектуальный и профессиональный уровень венчурных предпринимателей и менеджеров. Подобных профессионалов чрезвычайно сложно вырастить. Их знания и опыт лежат на пересечении фундаментальной и прикладной наук, инновационного менеджмента, знаний высокотехнологичных производств.

Для успешного развития венчурного бизнеса необходимы:

- долгосрочная государственная инновационная политика и конкретная программа софинансирования венчурного бизнеса;
- венчурные предприниматели, которые, как правило, вырастают из венчурных менеджеров;
- венчурные менеджеры;
- развитые фундаментальная и прикладная науки, способные производить открытия, изобретения и новшества для венчурного бизнеса;
- современная и развитая система образования;
- конкурентная среда в венчурном бизнесе.

Венчурная фирма в своем развитии проходит следующие стадии: семенная стадия (прединвестиционное финансирование компаниями - фондами посевного капитала - на самом раннем этапе) → старт → ранний рост → экспансия → IPO или продажа стратегическому инвестору.

Лидером в организации венчурного бизнеса являются США. Отсюда и их передовые позиции в новых технологиях. Силиконовая долина воспитала лучших венчурных предпринимателей и менеджеров в мире. Сама же предпринимательская и инвестиционная среда США предоставляет полную возможность для самореализации таких талантливых людей, как Билл Гейтс.

Венчурный бизнес начал формироваться правительством в США в 1950-х годах. Был создан с этой целью специальный институт – SBA (Small Business Administration) и принят специальный закон об инвестициях в малый бизнес. Государство начало осуществлять льготное кредитование малого бизнеса. В случае одобрения со стороны SBA какого-либо проекта государство предоставляло льготный кредит под него.

Основные волны развития венчурного бизнеса в США были следующие:

1) 1970 годы – полупроводники и биотехнологии (генная инженерия);
2) 1980 годы – персональные компьютеры; 3) 1990 годы – Интернет-бизнес.

Эксперты полагают, что следующими волнами развития венчурного бизнеса будут:

- технологии безопасности в широком смысле (личной, информационной, корпоративной, государственной и т.д.);
- нанотехнологии;
- биотехнологии.

Для стран с догоняющей экономикой организация венчурного бизнеса в передовых странах может служить моделью, к реализации которой необходимо стремиться.

Государственное регулирование процессов роста человеческого капитала, развития науки, создания и внедрения новых технологий, новых отраслей является необходимым и обязательным, как показывает опыт развитых стран мира. Тем более оно необходимо в России, где становление рыночной экономики началось «сверху» на фоне почти полного отсутствия рыночных традиций. Проблема, однако, состоит в том, каким же образом осуществлять финансовую поддержку процесса создания и развития венчурного бизнеса.

Опыт финансирования развития венчурного бизнеса странами с «догоняющей» экономикой (Япония, Сингапур, Финляндия, Израиль, Тайвань, Южная Корея) подтверждает, что государство с высокой степенью коррумпированности бюрократии является неэффективным прямым инвестором.

Смешанное или прямое государственное инвестиционное финансирование венчурных проектов оказалось достаточно эффективным в развитых странах со слабо коррумпированной бюрократией – Финляндии, США.

Страны с догоняющими экономиками создают привлекательные условия для венчурных предпринимателей и менеджеров из США и других передовых стран. Так Израиль путем софинансирования частных фондов и принятия части рисков на государство сумел сравнительно быстро привлечь иностранных венчурных инвесторов и менеджеров и перенять их опыт.

Сингапур прошел иной путь. Инвестиции им делались в 1980-х годах в Селиконовую долину, прибыль там же реинвестировалась. Постепенно у сингапурцев сложились с американскими венчурными предпринимателями и менеджерами прочные связи. И венчурные предприниматели пришли непосредственно в Сингапур к своим партнерам.

Как видим, появление национальных венчурных предпринимателей в развивающейся стране в сравнительно короткие сроки маловероятно. Их выращивают с помощью «учителей» из развитых стран.

4.4. Венчурный бизнес в России

Фундаментом венчурного бизнеса является национальная наука. Россия, наряду со США, имела самую сильную фундаментальную науку, сосредоточенную в основном в академических институтах. К настоящему времени многие возможности академических институтов, к сожалению, во многом утрачены. Многие лучшие специалисты в области естественных наук уехали в США, Канаду, другие развитые страны, где работают в основном в университетах и корпорациях. Были за бесценок распроданы за рубеж многие ноу-хау академических разработок в тот период, когда ученые остались практически без средств к существованию.

В России на начальном этапе рыночных преобразований высокотехнологичные производства, способные стать точками и очагами роста постиндустриальной экономики, можно было, в принципе, создавать на базе следующих секторов экономики и науки: 1) академических институтов и их опытных производств; 2) оборонно-промышленного комплекса (ОПК); 3) крупных национальных компаний, образовавшихся на базе экспортно-сырьевых компаний.

Особые надежды связывались с ОПК, который включал в себя практически все высокотехнологичные отрасли и предприятия. Предполагалось, что именно предприятия ОПК станут теми кластерами, вокруг которых будут формироваться эффективные отрасли постиндустриальной и новой экономик. Однако программа конверсии не принесла значимых результатов.

Начиная с 2005 года, Правительство РФ активизировало финансирование перспективных инновационных проектов и создания инновационной инфраструктуры в регионах. Минэкономразвития России предоставляет на конкурсной основе субсидии на создание закрытых паевых инвестиционных фондов в регионах в рамках программ развития инфраструктуры малого научно-технического бизнеса. В 2005 году отобраны победители первой очереди конкурса на получение субсидий из федерального бюджета: Республика Татарстан - 200 млн. руб., Пермская область – 50 млн. руб., Московская область - 30 млн. руб., Красноярский край – 30 млн. руб. Приведенные суммы показывают незначительность финансирования важнейшего направления развития инновационной экономики со стороны правительства. Бездействовал в России и Венчурный инновационный фонд (ВИФ или фонд фондов), который был создан распоряжением (№ 362-р) Правительства РФ еще 10 марта 2000г. ВИФ фактически не функционировал до 2006 года в связи с недостаточностью капитала (оплачено лишь 50 млн. рублей, из которых инвестировано всего 30 млн. рублей). И лишь в конце 2005 года, наконец, разработаны нормативные правовые акты Минэкономразвития, регламентирующие вопросы отбора управляющих компаний, создаваемых в рамках проекта организации закрытых паевых инвестиционных фондов для финансирования венчурного бизнеса (венчура).

Подобное отношение к созданию и развитию венчурного бизнеса наглядно демонстрирует неповоротливость российской бюрократии, включая и российское правительство. Годами готовятся и принимаются стратегии и программы развития, которые потом не исполняются. При наличии огромных резервных накоплений в стране, правительство в течение длительного времени не выполняло своих важнейших функций по развитию науки, инновационного сектора экономики, информационного сектора и венчурного бизнеса, тем самым, растрачивая национальный научный и инновационный потенциал.

Реализация стандартного для развитых стран механизма инвестирования венчура и инноваций через фонд фондов и закрытые паевые фонды позволит, в принципе, расширить возможности для получения венчурного финансирования, а также будет способствовать расширению рынка для управляющих компаний. Но для этого должно быть обеспечено достаточное государственное финансирование этого направления.

Для активизации деятельности ВИФа необходимо увеличить его уставный капитал до нескольких млрд. долл. и расширить права на осуществление объемов инвестиций в капитал венчурных фондов. Это приведет к снижению рисков для частного капитала, необходимого для создания венчурных фондов и венчурных фирм. Государство в сложившейся ситуации должно и обязано брать основные риски на себя, располагая необходимыми для этого резервными средствами.

Можно выделить следующие основные препятствия на этом пути:

- общая неэффективность государства;
- крайне незначительное финансирование развития венчурного бизнеса;
- медлительность в обеспечении этого процесса законодательной и нормативной базой, бюрократизация процесса;
- отсутствие необходимой инфраструктуры или ее подмена формализмом;
- недостаток инновационных и венчурных менеджеров и предпринимателей;
- отсутствие действенной системы подготовки венчуристов;
- отсутствие комплексных программ государственного инвестирования роста и развития человеческого капитала, который является решающим фактором самой возможности создания новой экономики и венчурного бизнеса.

В России венчурные фонды стали создаваться с 1994 г. В 1997 г. была создана Российская ассоциация венчурного инвестирования. Учредителем ее стал Европейский банк реконструкции и развития. Этот банк и осуществлял софинансирование венчурных проектов в России. Однако, по мнению экспертов, данный опыт оказался не слишком удачным. За 10 лет только 13 из 250 российских компаний, проинвестированных различными венчурными фондами (1,5 млрд. долларов), по мнению Министерства промышленности, науки и технологий, можно отнести к высокотехноло-

гичным. Т.е. деньги были вложены немалые, а результат оказался незначительным.

В конце октября 2002 г. Минпромнауки представило «Концепцию развития венчурной индустрии в России». Но она так и не была принята, хотя и служила направляющим документом. Она включает:

- создание Венчурного инновационного фонда для финансирования фондов посевного капитала и снижения рисков для предпринимателей по венчурным проектам (в ближайшие 3-4 года – по 1 млрд. руб. в год);
- создание при участии государства 10 венчурных фондов;
- стимулирование роста числа новых фондов посевного капитала (участие государства в одном венчурном фонде должно ограничиваться 10-20% от общей суммы аккумулируемых средств);
- создание агентств при государственных и иных научных организациях по трансферу технологий (инкубированию венчурных компаний на ранней стадии их развития);
- использование действующих фондов НИОКР на поддержку малого технологического бизнеса;
- выход на создание к 2007 году ежегодно 3-5 тысяч новых стартапов с общим числом занятых 150-200 тыс. чел.;
- пересмотр налогового режима для малых технологических компаний;
- создание межведомственного координационного совета по венчурной деятельности;
- передачу гос. интеллектуальной собственности наукоёмким компаниям;
- реинвестирование доходов от государственной доли в венчурных проектах в венчурные же проекты.

Программа, как видим, позволяет развивать венчурный бизнес при условии ее достаточного финансирования со стороны государства. Но в России пока не срабатывает главный фактор инвестиционной привлекательности венчурного бизнеса – его повышенная прибыльность. За рубежом доходность инвестиций венчурных фондов (40-50%) в стартапы на 20-25% превышает доходность фондов прямых инвестиций в традиционные компании (20-25%). В России же доходности и тех, и других сравнимы. В 2005 году средняя доходность российских венчурных фондов достигла 35%, (в предыдущие годы была порядка 11%). В США за последние десять лет доходность прямых инвестиций в обычные компании составила 20.5%, а венчурных – 48%⁷⁵.

Поэтому инвесторы и не рискуют вкладывать в российский венчурный бизнес деньги. Их можно надежно инвестировать в сырьевые отрасли и получать тот же доход или выше. Ежегодные венчурные инвестиции в России не превышали пока 0.01-0.02% ВВП (меньше \$100 млн.). Для сравнения: в Польше венчурные инвестиции составляют 0.08% ВВП, в Корее –

⁷⁵ Коммерсант. № 32 (№ 3363) от 22.02.2006.

0.28%, в США – 0.48%. В Европе объем венчурных вложений превышает \$5 млрд. в год, а в США - свыше \$20 млрд. в год. В Индии объемы венчурных вложений достигли \$1 млрд., в Китае – \$1.5 млрд.

Россия, в принципе, может принять участие, по крайней мере, в двух из трех будущих технологических волнах – биотехнологиях и технологиях безопасности. Особенно сильны позиции России в разработках технологий безопасности, спрос на которые будет расти в связи с общемировой проблемой терроризма.

В 2007 году активизировалась Российская венчурная компания (РВК). ОАО "Российская венчурная компания" создана в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации N516 от 24 августа 2006 года с целью стимулирования создания в России собственной индустрии венчурного инвестирования, развития инновационных отраслей экономики и продвижения на международный рынок российских наукоемких технологических продуктов. На "Российскую венчурную компанию" возложены две основные функции: отбор лучших венчурных управляющих компаний на конкурсной основе и приобретение паев венчурных фондов, создаваемых этими компаниями.

Для этих целей Инвестиционный фонд РФ выделил РВК в 2006 году 5 млрд. руб. и 10 млрд. руб. - в 2007 году. Размер инвестиций в один венчурный фонд в обмен на 49% от общего числа инвестиционных паев составляет от 600 млн. руб. до 1,5 млрд. руб. Весной 2007 года состоялся первый конкурс, в рамках которого были распределены 3,9 млрд. руб., осенью – 11 млрд. руб.

Победители конкурсного отбора должны привлечь частные инвестиции в формируемый венчурный фонд в объеме 51% от его общей суммы.

Участниками конкурсного отбора могут быть юридические лица, соответствующие следующим двум основным критериям:

- иметь лицензию на деятельность по управлению инвестиционными фондами;
- иметь в штате компании или по гражданско-правовому договору на дату подачи заявки не менее трех специалистов в сфере венчурных инвестиций;
- фонды обязаны подробно описать стратегию инвестирования: в какие компании будут вкладываться средства, в каком объеме, каким образом будут искать новые проекты;
- фонды должны будут предоставить досье на всех своих специалистов по венчурному инвестированию, историю проведенных сделок и их параметры;
- учитывается при отборе наличие готовых проектов для инвестирования.

Предполагается, что за счет средств РВК в течение 2-3 лет будет создано 10-15 новых венчурных фондов с совокупным капиталом около 30 млрд. рублей. Эти фонды обеспечат венчурным капиталом около 200 новых инновационных компаний и станут катализатором создания еще порядка 1000 компаний.

Наряду с РВК в конце 2007г. создан крупный венчурный фонд для инвестирования (инвест. капитал около 3 млрд. руб.) для финансирования венчурных проектов в области связи и интернета - "Росинфокоминвест" (РИФИКТ). Фонды используют разные схемы инвестирования: РВК - через паевые венчурные фонды, РИФИКТ использует прямые госинвестиции из фонда под контролем государства.

При резко возросшем финансировании фондов у экспертов возникли опасения неэффективного использования венчурных инвестиций, а также по поводу отсутствия достаточного числа квалифицированных венчуристов.

РВК создает паевые венчурные фонды, средства которым выделяются сразу и в полном объеме. В развитых странах принята другая схема: инвесторы фонда получают средства постепенно, в соответствии с договором и по мере надобности. Финансирование может быть прекращено при отсутствии положительных результатов. В 2006 году объем венчурных инвестиций в России составил менее 100 млн. долл. В 2007 году РВК готова выделить 580 млн. долл. При таком резком росте объема финансирования и отсутствии достаточного количества венчурных капиталистов и менеджеров необходимой квалификации эти инвестиции могут и не дать должной отдачи, как это и бывало прежде.

Директор по венчурным фондам «Тройки Диалог» Олег Кужиков отметил по поводу острой нехватки специалистов в этой сфере:

«В последнее время на рынок пришло большое количество венчурных фондов и они непременно столкнутся с дефицитом специалистов и самих проектов для инвестирования. Чтобы пересчитать всех российских специалистов с реальным опытом венчурного инвестирования, хватит пальцев двух рук. Остальные знают предмет по книгам, - говорит О. Кужиков. - Откуда «Росинфокоминвест» возьмет команду, для меня загадка». По словам эксперта, рынок венчурного финансирования в России сейчас только формируется. «Поэтому и получается, что денег много, а проектов не хватает. В США на формирование рынка венчурных проектов потребовалось 20 лет, в Израиле - около семи лет, мы пока только в начале пути»⁷⁶.

В венчурном бизнесе, как отмечалось уже выше, особенно важен высококачественный человеческий капитал и в достаточном количестве: высококвалифицированные менеджеры, предприниматели, государственные управленцы, среды их обитания и деятельности.

Одной из основных проблем венчурного бизнеса в РФ является очень малое число бизнес-ангелов – венчурных предпринимателей, финансирующих венчурные проекты на ранних этапах и берущих на себя основные риски. Вот что говорит по этому поводу работающий много лет в России венчурный предприниматель – бизнес-ангел, американец Кендрик Дэ-

⁷⁶ Малахов А. Коммерсантъ. - № 189, 16.10, 2007.

вис Уайт, женатый на русской и потому считающий Россию второй родиной. На вопрос о финансировании венчурных проектов он отвечает⁷⁷:

«...Но сейчас это очень сложно, потому что слишком мало бизнес-ангелов работает на start-up уровне. Очень много студентов, светлых голов, которые могут создавать новые концепции и новые продукты. Но у них нет денег на то, чтобы развить свой проект. У них нет залога, чтобы получить кредит. Откуда они возьмут 50 тысяч долларов для того, чтобы довести проект до той стадии, когда в него можно вкладывать большие инвестиции? В Америке в прошлом году 350 тысяч состоятельных людей инвестировали 30 миллиардов долларов в start-up. В России есть фонды недвижимости, которые ищут проекты стоимостью в миллиарды долларов, но нет людей, которые готовы вкладывать деньги на начальном этапе. Но я уверен, что через два-три года такие люди появятся. Тогда возникнет много проектов, в которые мой фонд сможет вложить деньги. Поэтому я создаю его сейчас».

«...Рядом с университетом, таким, как Мичиганский или Гарвард, всегда есть несколько кластеров. Собственно, сам университет только один из них. Другие кластеры — это бизнес-ангелы, бизнес-школа, бизнес-инкубатор, технопарк. Бизнес-ангел создает стимул для студентов, проводит конкурс. Например, сделайте бизнес-план: кто выиграет, тот получит средства на свой проект и место в бизнес-инкубаторе. Если все хорошо, то компания живет 24 месяца в бизнес-инкубаторе, потом следующий уровень — технопарк. Там можно получить венчурные инвестиции и начать развитие производства».

Такая система — живой организм. В России есть технопарки, есть талантливые студенты и преподаватели, есть бизнес-инкубаторы, но нет бизнес-ангелов. На Западе такие университеты, как Гарвард, привлекают их, словно свет бабочек. Они летают вокруг и ищут интересные проекты. Недостаточный start-up капитал — это большая проблема для России».

В России пока богатые люди, имеющие деньги, везут их на Кипр, а не вкладывают здесь. Но уже появился слой тех, у кого есть средства, и они ищут место приложения для инвестиций. Их менталитет меняется».

Нужно создать стимул, дать надежду молодым и талантливым людям. Для настоящей рыночной экономики нужен первый уровень инвесторов — от 10 тысяч долларов. Такие компании несут не только деньги, но и опыт молодым специалистам. Строить инновационную экономику сверху вниз очень тяжело. Нужно строить ее снизу вверх. Она должна расти как грибница в лесу, но для этого нужны «вода» и «витамины» — деньги и опыт».

⁷⁷ *«Эксперт Сибирь» №35(177) / 24 сентября 2007.*

Аналитик «Эксперта» Вадим Воронцов, взявший интервью у Кендрика Уайта, сделал следующие выводы по поводу перспектив венчурного бизнеса и инновационной экономики России [там же]:

«Пока наша инновационная экономика куется усилиями государства. Путь уже протоптан — заявления о том, что инновации — это наше все, затем создание множества государственных программ по поддержке инвестиций, выделение бюджетных средств на эти программы. Эффективность этой системы вызывает некоторые сомнения, потому что государство все-таки в рентабельности своих вложений и опыте управления инвестициями сильно уступает частному бизнесу.

Но без усилий бизнеса превращения России в государство инновационной экономики тоже не добиться. Причем нужны усилия не крупных корпораций, а среднего бизнеса. Государство может создать благодатную почву для роста инноваций, построить технопарки и бизнес-инкубаторы. Но вот вкладывать первоначальные средства в создание из идей и научных разработок проектов, пригодных для инвестиций, оно не может.

У нас сложные связи с Западом и очень непростое отношение к западным инвестициям. Мы слишком боимся зависимости, слишком обижаемся на то, что они хотят получать наши дешевые энергоресурсы, но не желают делиться с нами своими технологиями использования этих ресурсов. Но ведь на самом деле эти технологии нам и не нужны. Мы можем создать свои собственные, которые превзойдут все, что разработано там. Нам нужно просто использовать западный опыт построения системы инвестиций в новые технологии. Там это отработанными годами технология. Это не закрытая информация, и ее живые проводники, такие как Кендрик Уайт, здесь, рядом. Они готовы делиться своим опытом с нами.

Разговор с Кендриком Уайтом помог мне связать воедино все свои представления о системе инвестиций в инновации. Я смог проследить все звенья цепи, которая приводит академическую научную разработку на прилавки супермаркетов. И в полной мере осознал, что без такого базового звена, как бизнес-ангелы, не будет работать вся система. В Новосибирске уже сложился слой предпринимателей, осознавших, что «инновации» — это не просто модное слово. Уже сейчас несколько известных бизнесменов анонсируют собственные проекты строительства частных бизнес-инкубаторов.

Словом, энергичных людей, которые готовы вкладывать средства в инновации, хватает. Только вот бизнес-ангелов нет. А без них инкубаторам будет нечего высиживать, и все инициативы окажутся мыльным пузырем. Региону нужны инвестиции в start-up, а как называть тех людей, которые их предоставят — бизнес-ангелы или бизнес-черты, по большому счету, все равно».

Острая нехватка на российских венчурном и инновационном рынках бизнес-ангелов - прямое следствие низкой инвестиционной привлекательности этого сектора экономики и развития. В условиях высоких крими-

нального, информационного, финансового, законодательного, управленческого, институционального и других рисках не находится много желающих вкладываться в особо рискованный венчурный бизнес. Малый бизнес в России - под тройным прессом: государства (налогового бремени и пр.), криминала и коррумпированных чиновников и силовиков. И криминалу и взяточникам нет дела до того, каким способом получает предприниматель свои сверхдоходы: от продаж водки, сигарет, модных лекарств или инновационного товара. Поэтому без решения проблемы № 1 РФ создать эффективный венчурный бизнес в стране с активным участием частного капитала практически невозможно. Ну а венчурный бизнес по определению подразумевает повышенные доходы. Иначе, зачем рисковать. Высокие доходы – плата за высокие риски. Но доходы венчуристов в России заметно ниже, чем в других сферах экономики или на уровне их (см. выше). Отсюда и чахнет российский венчурный бизнес, не успев возмужать.

4.5. Информатизация как фактор создания инновационно-информационной экономики

Информационный ресурс и входящие в него знания и сведения входят в состав накопленного и действующего человеческого капитала, являются его базой и фундаментом. В то же время информационный ресурс является и самостоятельным фактором развития.

Специалисты по информатике первыми ввели в обиход термины «информационное общество» и «информационная экономика» в отношении самых развитых стран мира. И эти термины стали синонимами терминов «инновационная экономика», «новая экономика», «открытое общество», «открытая экономика», «общество знаний», «экономика знаний». Из данных определений и их сущности вытекают следующие обстоятельства⁷⁸:

1) информация стала важнейшим производительным, общественным и социальным ресурсом развития;

2) информация - почти синоним знаний. Или, другими словами, знания составляют ядро информации, важнейшую ее часть. Знания и информация и определяют общепринятые названия современной экономики передовых стран мира, подчеркивая значение информации и информационных технологий для экономики и для процессов развития современного общества;

3) современные информационные системы и технологии и их глобализация привели к единому информационному пространству, глобализации культур, образования, знаний и частично экономик.

Информация и технологии, связанные с ней, определяют темпы роста экономики – темпы прироста ежегодного ВВП. А также степень зрелости,

⁷⁸ Корчагин Ю. А. Информация как фактор развития экономики страны и регионов. Сб. статей: Актуальные проблемы региональной экономики и территориального управления. Вып. 5. – Воронеж: ВГУ, 2005.

развития и становления гражданского общества, что в свою очередь определяет темпы роста экономики и социальной сферы.

Влияние на экономический рост ряда факторов, в том числе информации и информационных технологий (ИТ), исследовали Всемирный банк и Всемирный экономический форум. Исследования показали, что влияние ИТ на темпы роста ВВП оказались ниже, чем ожидали эксперты. Анализ влияния на темпы роста за 1999 год для 59 стран показывает, что ИТ делит 3-4 места с качеством рыночной среды. Такое соседство, однако, только подчеркивает сильное влияние ИТ на рост ВВП. Поскольку качество рыночной среды определяет эффективность функционирования самой экономики, а не только ИТ. Причем первые места заняли НТП и новая экономика, куда существенно входят и ИТ.

Схожая ситуация наблюдается и для России, и близких к ней по развитию стран. Первые два места заняли вклады государства и бизнеса, далее идут ИТ и общий технологический уровень развития страны. Уровень последнего также определяется уровнем и качеством ИТ.

В целом, в странах ОЭСР на ИТ приходится около 7-8% ВВП. Это сравнительно немного. И в то же время, как выявили аналитики, прирост ВВП в значительной степени определяется именно приростом ИТ. Причина такого сильного влияния прироста ИТ кроется в мощных синергетических эффектах, которые производят ИТ. Т.е. ИТ – мощный катализатор повышения эффективности других отраслей и сфер экономики. По данным экспертов, косвенный вклад ИТ в прирост ВВП существенно выше, чем их доля в ВВП. В США, Канаде и Ирландии он достигает 15-20% (по некоторым другим данным - в США - 27-28%), а в среднем, по различным оценкам, составляет от 10-12 до 15-20%. Но и эти цифры, вероятно, занижены.

В табл. 4.5.1. приведены данные за 1990-1998 гг., которые показывают, что фирмы, использующие компьютеры, имеют вдвое более высокие темпы роста производительности труда, чем не использующие. Информационные технологии, как видим, используемые на предприятиях, приводят к высоким темпам роста производительности труда, повышению конкурентоспособности и, соответственно, сохранению или увеличению доходов.

Таблица 4.5.1. Среднегодовые темпы роста производительности труда в США (в %)

Секторы экономики:	1958-1973 гг.	1973-1979 гг.	1979-1990 гг.	1990-1998 гг.
Не использующие компьютеры	3,1	1,6	1,6	2,6
Использующие компьютеры	2,6	1,1	3,2	5,7

Курицкий А. Интернет-экономика: закономерности формирования и функционирования. СПб.: Издательство СПбГУ, 2000.

Основной же вклад в рост ВВП вносит ИТ через человеческий капитал как главный производительный фактор развития и роста экономики. Это - повышение уровня и качества воспитания, образования, его разнообразие и одновременно узкая специализация, компьютеризация, новейшие и доступные знания, эффективность их использования, эффективная реструкту-

ризация институтов и фирм, снижение издержек, доступ к инновациям, снижение коррупции и т.д.

В настоящее время эффективно на рынках ИТ работают две группы стран:

1 – ведущие страны с развитой фундаментальной наукой (США, Великобритания, ФРГ, Япония и некоторые др.);

2 - страны, использующие научные достижения первых стран (Тайвань, Китай, Южная Корея и др.).

Эти две группы пока эффективно дополняют друг друга и владеют основной долей мировых рынков ИТ. Но появилась и третья группа стран: Финляндия, Швеция, Норвегия, Ирландия, Израиль, которые сумели выйти на мировые рынки со своими конкурентоспособными высокими технологиями. Такую возможность им обеспечила эффективная модернизация систем воспитания, образования, науки, ИТ.

В табл. 4.5.2 приведены темпы роста ВВП в Финляндии, Швеции и ЕС почти за 15 лет. Откуда следует, что до 1994 года эти страны имели отрицательные темпы прироста ВВП. Объяснялось это, главным образом, огромными социальными затратами, которые снижали возможности инвестирования. Однако грамотный переход на развитие собственных высоких технологий, развитие науки, реформирование системы образования, развитие ИТ и т.д. позволили этим странам выйти на передовые позиции в мире. Высокий уровень человеческого капитала этих стран позволил им решить научные, институциональные, технические и социальные задачи. И сохранить в основном преимущества для населения государственных систем с социально-ориентированными экономиками. И при этом создать высококонкурентоспособные экономики в части экспорта высоких технологий. Например, экономика Финляндии входит в число самых конкурентоспособных экономик в мире.

Табл. 4.5.2. Темпы роста ВВП в Финляндии, Швеции и ЕС (в %)

	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Финляндия	-6,4	-3,8	-1,2	3,9	3,5	3,9	6,3	5,0	3,4	5,1	1,2	2,2	1,4	2,7
Швеция	-1,1	-1,7	-1,8	4,2	4,1	1,3	2,4	3,6	4,6	4,3	0,9	1,9	1,5	2,2
ЕС	1,9	1,2	-0,3	2,7	2,5	1,7	2,6	2,9	2,8	3,7	1,6	1,1	0,8	2,1

Источник: Курицкий А. Интернет-экономика: закономерности формирования и функционирования. СПб.: Издательство СПбГУ, 2000.

М. Кастельс называет современное глобальное общество обществом сетевых структур⁷⁹. В условиях экономической свободы сеть играет роль рыночного регулятора, обеспечивая перетоки свободного капитала в перспективные и прибыльные сектора экономики. По сетевому принципу в условиях глобализации корпорации строят свою структуру, свои внутренние и внешние связи, различия между которыми стираются. Сети опреде-

⁷⁹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Под ред. "И Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000.

ляют и отражают функциональные задачи экономики и общества. Поэтому они отражают саму сущность экономики государства и ее состояние. В. Мартин по этому поводу выделяет роль телекоммуникационных сетей в экономике и пишет⁸⁰: «... телекоммуникационные сети являются на настоящий момент базовой формой инфраструктуры современной экономической системы, необходимой предпосылкой для осуществления преобразования экономических систем в информационную экономику». Американский экономист А. Норман отмечает роль компьютерных сетей для развития общества: «Успехи в компьютерной и коммуникационной областях создадут социальную нервную систему, которая обеспечит унифицированную основу для работы, сохранения и взаимодействия всех типов информационных объектов»⁸¹. Г. Малган⁸² вообще считает глобальную сеть основной организационной формой мирового сообщества: «Сети превратились в основную организационную форму постиндустриального или информационного общества».

Из приведенных высказываний о роли различных сетей вытекает особое общее, главенствующее значение совокупности информационных сетей, а в сущности, информационных процессов для создания и развития эффективной экономики и общества. Инновационная экономика, а на ее базе и информационная экономика и информационные сети неизбежно возникают там, где высокий уровень и качество человеческого капитала. Пусть и с некоторым историческим запаздыванием. Примеров этому достаточно много: Япония, Сингапур, Гонконг, Южная Корея, Финляндия, Ирландия.

Из вышеизложенного следует, что информационные технологии и глобальные информационные сети позволяют фирмам страны с привлекательным инвестиционным климатом и высоким качеством человеческого капитала сравнительно быстро выйти на мировые рынки, благодаря доступности современных технологий. Т.е. информационные технологии являются огромным благом и фактором развития для стран с догоняющими экономиками. Для них пока не стоят задачи первенства на мировых технологических рынках в части продаж лицензий на передовые технологии. Они заняли свою нишу в сфере продаж сравнительно дешевых потребительских товаров пониженного или среднего качества. И вполне на этом этапе их развития удовлетворены своим положением, постепенно продвигаясь вперед в своем общем технологическом развитии за счет импорта технологий достаточно высокого уровня.

Для информационной экономики, где основными производительными факторами выступают человеческий капитал и информационный ресурс, не действует стандартный закон убывающей отдачи при росте масштаба

⁸⁰ Martin W.J. The Global Information Society. Aldershot: Aslieb Gower; Brookfield, Vt., USA:Gower, 1995. P. 99.

⁸¹ Norman A.C. Information Society: An Economic Theory of Discovery, Invention, and Innovation. Boston: Kluwer Academic Publishers, 1993. P. 120.

⁸² Mulgan G.J. Communications and Control: Networks and New Economies of Communication. Oxford: Polity, 1991. P. 19.

производства и времени применения. Закон убывающей отдачи характерен для обычного физического капитала, простого труда и природных ресурсов. Т.е. для экстенсивных факторов роста. Информационные продукты, наращивая свое качество и масштабы использования, демонстрируют возрастающую доходность в долгосрочном периоде и при росте масштаба производства. Суть этого эффекта состоит в том, что информация или информационный ресурс есть суть знания. И чем значительнее, глубже и качественнее накопленные знания, и, соответственно, качественнее знания и опыт работников, тем и выше отдача от них, выше их производительность труда и стоимость продукции. Причем процесс этот нелинейный. С ростом знаний и, соответственно, человеческого капитала и информационного ресурса имеет место эффект опережающего роста ВВП и других благ, определяющих качество жизни общества. Поэтому процессы глобализации дают огромные возможности для эксплуатации эффекта масштаба и получения сверхприбылей корпорациям, выпускающим конкурентоспособные информационные продукты.

Понятие информации многовариантно и многогранно, что нашло свое отражение в литературе. Существует множество определений информации, отражающие какую-то ее конкретную сторону. Мы свяжем информацию со знаниями и человеческим капиталом - базой развития любого субъекта экономики и общества.

Информация - это знания и сведения, создаваемые и накопленные человечеством и реализуемые на практике через человека, влияющие на существование и развитие человеческого общества. Т. е. информация - это составляющая накопленного и существующего человеческого капитала. В состав информации входят накопленные человечеством научные знания, методы и технологии их освоения и использования, достижения техники, производств, культуры, медицины, политики, спорта. В нее входят и передаваемый из поколения в поколение опыт и навыки (менталитет, традиции) и т.д. Причем информация становится производительным фактором в том случае, когда заложенные в ней знания и сведения используются на практике. Отсюда следует, что информационный ресурс – это ресурс развития деятельного и образованного общества, базирующегося на использовании современных знаний, опыта и технологий.

Базой информационного сектора экономики является эффективное и современное образование, причем с упором на изучение основ информатики, информационных систем и компьютерных технологий. Поэтому рядом основоположников современной теории информации и введен термин «информационное образование» наряду с термином «информационное общество», который означает использование образовательных информационных технологий. Этот подход в системе образования позволяет выявить и подготовить способных и талантливых учеников в общеобразовательных школах с последующей их специализацией в фундаментальной науке, прикладной науке, информационных технологиях, инновационных производствах и венчурном бизнесе.

Подобный подход уже апробирован в Финляндии, Южной Корее, Сингапуре, Ирландии и дал блестящие результаты.

Современная экономика является многосекторной. Она включает сектор традиционной индустриальной экономики, сектор традиционной постиндустриальной экономики, сектор инновационной экономики, сектор информационной экономики, венчурный бизнес и другие кластеры и сектора новых технологий. Фундаментом, обеспечивающим системное функционирование всех секторов экономики и государства в целом, является информационный сектор.

Ряд последних отечественных инициатив в сфере ИКТ на государственном уровне ориентирован на решение следующих задач:

- создание технопарков с особым налоговым режимом;
- оказание финансовой, консультационной и технической помощи предприятиям в сфере ИТ;
- разработку и осуществление программы компьютеризации системы образования и населения;
- развитие законодательства в сфере информационных правоотношений;
- развитие высокоскоростных каналов передачи данных по доступным ценам (в том числе в регионах);
- создание специализированного инвестиционного фонда.

В России рынки ИТ пока недостаточно развиты, а собственных информационных конкурентоспособных технологий пока нет. Однако при должном финансировании со стороны государства этой приоритетной для экономики и будущего страны сферы в скором будущем можно ожидать продвижения на пути всеобщей российской компьютеризации. И на пути создания эффективной национальной информационной системы на базе вначале зарубежных технологий, а затем и национальных российских технологий. Определенные условия для этого в стране имеются:

- достаточно эффективная система образования в сфере прикладной математики, информатики, современных каналов связи, методов передачи и обработки информации и т. д.;
- научная среда, пока плохо организованная и финансируемая, но достаточно высокого качества;
- высокого уровня и качества человеческий капитал в сфере естественных наук;
- высокий накопленный финансовый потенциал страны.

Важнейшую роль в становлении эффективной экономики и гражданского общества играет доступность информации. Особенно для работников интеллектуального труда и управленцев.

Доступность информации – это системная организация образовательной, научной, предпринимательской и институциональной среды, способствующая эффективному использованию национальных и мировых запасов информации для развития страны, региона или иного субъекта жизнедеятельности.

Доступность информации определяет достоверность, полезность, ценность и эффективность информации как производительного фактора для процессов развития и функционирования реальной экономики⁸³.

При существовании каких-либо ограничений на доступ к информации, определяющей возможности создания конкурентоспособной экономики, ее эффективного функционирования, возможности создания эффективного государства и эффективных его институтов, проявляются субъективные факторы, снижающие конкуренцию. В данном случае, под конкуренцией мы понимаем свободный и объективный отбор конкурентной средой в стране лучших ученых, экономистов, инженеров, менеджеров, предпринимателей, государственных управленцев и вообще работников и субъектов жизнедеятельности на ведущие позиции в экономике и обществе. Именно лучшие интеллектуальные работники при помощи умелых управленцев только и способны создавать конкурентоспособную информационную продукцию. Слабая конкуренция или ее отсутствие снижает качество труда и его эффективность, снижает конкурентоспособность любой продукции с высокой добавленной стоимостью. Все это снижает степень соответствия информации действительности по субъективным причинам (слабые научные работы, недоработанные «инновации», приписки, завышение качества, неполная информация о функциях и характеристиках продукта, рекламирование ложных инноваций и пр.). При отсутствии конкуренции, которая является самым объективным контролером и средством отбора, возможно и появление ложной информации, включая псевдонаучные результаты и псевдоинновации.

Доступность информации есть функция нескольких факторов (переменных), в том числе и ее продажной цены. Чем выше продажная цена информации, тем ниже ее доступность потребителям, имеющим ограниченные средства для ее покупки. Информация и доступность информации не являются вполне рыночными продуктами и показателями. Значительная часть информации является общественным благом, общественным продуктом и фактором развития социальной сферы, фундаментальной науки, системы образования и других сфер жизнедеятельности, в которые рынок автоматически не вкладывает средства (инвестиции). В то же время информация в форме знаний и технологий является в современной экономике одним из основных факторов роста и развития экономики, государства и общества.

Информация сосредоточена в РФ в основном в государственных учреждениях, вузах, научных организациях и научных библиотеках и фондах. Они и должны стать основными, наряду с глобальной сетью, источниками информации в регионах и крупных городах. И, как правило, бесплатной информации. Для этого государство должно финансировать этот процесс в необходимых объемах, осознавая, что только доступность научной информации сможет помочь встать на ноги российской науке.

⁸³ Корчагин Ю.А. Доступность информации и развитие экономики России. // Вестник ЦИРЭ. – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. –С. 69-74

Доступность информации - это не только возможность ее получения на приемлемых условиях для потребителя, но и возможность ее опубликования, т.е. превращения ее в публичную и доступную информацию.

Электронные публикации имеют огромное будущее, являются главным способом решения проблемы доступности информации в России и возможности ее быстрой и недорогой публикации. Причем в случае электронных публикаций в Интернете различия между зарубежными, федеральными и региональными изданиями в части их повсеместной доступности, по существу, исчезают.

Государство недостаточно активно участвует в решении проблемы обеспечения доступности информации. В то же время от решения проблемы доступности информации для работников интеллектуального труда зависит эффективность их работы, т.е. эффективность российских научных исследований, российских научно-технических разработок, возможность широкого распространения инноваций, использование и развитие информационных технологий в стране.

В целом росту доступности информации в России мешают:

- слабая организация и неэффективное использование уже имеющихся информационных ресурсов;
- бюрократизация и коррумпированность государственных организаций – источников информации;
- отсутствие стратегии, программы, эффективной государственной политики и, соответственно, слабое законодательство в сфере электронных ресурсов;
- отсутствие государственных стандартов на электронные публикации;
- слабое финансирование государством программ создания и развития электронных фондов информации в части повышения их доступности для работников интеллектуального труда и населения (в идеале необходимо бесплатное предоставление информации со стороны государства на данном сложном этапе развития страны);
- отсутствие эффективной национальной информационной системы;
- как следствие, недостаточность современных информационных технологий, используемых в популяризации правовых основ и идеологии государства, просветительской деятельности, рекламе основных достижений правительственной политики и др.

Академии РФ, отраслевые институты, многие крупные библиотеки страны реализовали или реализуют проекты по переводу в электронную форму массивов книжных фондов, формируют фонды из электронных поступлений. И, в принципе, они технологически готовы поставлять потребителям научно-техническую, гуманитарную и иную информацию. И осуществляют предоставление электронной информации из своих фондов. Однако масштабы этой деятельности пока недостаточны и мало востребованы *по причине платности услуг поставщиков информации.*

Создание эффективной экономики в короткие сроки требует нестандартных подходов в каждой стране с учетом ее специфики. А для нерыночной на ментальном уровне России сильное участие государства, как показал весь предшествующий опыт, просто необходимо. Вопросы состоят лишь в том, куда должно вкладывать государство свои деньги, какие процессы инвестировать, что выбрать в качестве приоритетов развития. И приоритетное инвестирование развития человеческого капитала, его главных составляющих - науки, знаний, образования – это и есть необходимый выбор для вложения средств в будущее страны. И решение проблемы доступности научной и образовательной информации для широких научных кругов – существенный первый шаг по этому пути.

Для активизации процессов информатизации в стране необходимы приоритетное государственное финансирование. Одновременно необходимо создавать прозрачную конкурентную среду в этой сфере, основанную на взаимовыгодном и партнерском стратегическом сотрудничестве государственного и частного секторов, включая население, т. е. государства, бизнеса и общества.

Информационный потенциал или информационный ресурс будет эффективно работать только в том случае, если страной, регионом, фирмой или организацией накоплен достаточный человеческий капитал высокого качества. И создана, и эффективно функционирует благоприятная среда для его реализации как производительного фактора. Другими словами: информационный ресурс является необходимым, но не достаточным фактором реализации эффективной инновационной экономики, базирующейся на знаниях и их интеллектуальных носителях – специалистах высокого уровня, способных воплощать идеи в новые инновационные продукты и эффективно создавать и использовать конкурентоспособные технологии.

Современную экономику, по нашему мнению, более точно необходимо определить как экономику человеческого капитала, который и является необходимым и достаточным фактором и условием создания постиндустриальной экономики или инновационной экономики, базирующейся на знаниях, интеллектуальном труде и высоких технологиях и, в первую очередь, информационных технологиях.

4.6. Инвестиционная привлекательность России

Инвестиционная привлекательность страны – это совокупность факторов, определяющих приток инвестиций в страну или отток капиталов, включая отток человеческого капитала.

Инвестиционная привлекательность (климат) страны определяется инвестиционным потенциалом и интегральным инвестиционным риском.

Интегральный инвестиционный потенциал страны – это ее потенциальные возможности в развитии экономики. Интегральный инвестиционный потенциал учитывает готовность страны к приему инвестиций с соответствующими гарантиями сохранности капитала и получения прибыли

инвесторами. Он включает следующие составляющие - частные инвестиционные потенциалы:

- инновационный (уровень развития фундаментальной, вузовской и прикладной науки, уровень информатизации страны);
- производственный, тесно связанный с инновационным (ВВП, промышленность и их структура);
- институциональный (способность государства выполнять свои функции, степень развития институтов рыночной экономики);
- интеллектуальный (уровень и качество человеческого капитала);
- финансовый (устойчивость финансовой системы, золотовалютные резервы, сбалансированность бюджетов, объем налоговой базы, прибыльность отраслей экономики);
- потребительский (совокупная покупательная способность населения);
- инфраструктурный (экономико-географическое положение страны и ее инфраструктурная обеспеченность);
- трудовой (тесно связан с национальным человеческим капиталом, определяется трудовыми ресурсами и их образовательным уровнем);
- ресурсно-сырьевой (обеспеченность экономики природными ресурсами).

Инвестиционный риск – это вероятность (возможность) потери капитала.

Интегральный инвестиционный риск определяется экономическими, финансовыми, политическими, социальными, экологическими, криминальными и законодательными рисками.

Интегральный риск рассчитывают по составляющим:

- экономический риск (тенденции в экономическом развитии страны);
- финансовый риск (устойчивость финансовой системы, уровень инфляции, степень сбалансированности бюджетов и финансов, валютные резервы, объем чистого экспорта и др.);
- политический риск (устойчивость власти, международное положение, распределение политических симпатий населения и др.);
- социальный риск (уровень социальной напряженности);
- экологический риск (уровень загрязнения окружающей среды);
- криминальный риск (уровень преступности в стране);
- законодательный риск (устойчивость государственной системы и институтов, юридические условия инвестирования в те или иные сферы или отрасли, порядок использования отдельных факторов производства).

Интегральные показатели потенциала и риска рассчитываются как взвешенная сумма частных видов потенциала и частных рисков.

Неточности анализа интегрального потенциала и интегрального риска по данной методике связаны с определением весов (долей) составляющих потенциала и риска, а также с определением самих составляющих.

Авторы методики⁸⁴ наибольший вес присваивают потребительскому, трудовому, производственному потенциалам, законодательному, политическому и экономическому рискам. Наименьший вес – природно-ресурсному, финансовому и институциональному потенциалам, экологическому риску.

Инвесторы наибольший вес придают трудовому и потребительскому потенциалам. Т. е. их интересует в первую очередь качество местного труда и возможность расширения производства и продаж товаров.

Россия после дефолта 1998 года получила рейтинг от международных рейтинговых компаний на уровне дефолта (рейтинг страны банкрота, инвестиции в которую очень рискованны и не рекомендуются). С 71 места она опустилась на 129. Затем рейтинг России стал постепенно подниматься. Стабилизация финансового и экономического состояния РФ привели к росту ее инвестиционного рейтинга. В 2005 году международные рейтинговые агентства (Moody's, Fitch, Standard and Poor's, A.T.Kearney) присвоили России более высокий инвестиционный уровень кредитного рейтинга.

Основные критические замечания аналитиков рейтинговых агентств связаны с голландской болезнью России. Голландская болезнь – это жизнь страны за счет доходов от продаж природных ресурсов (в основном нефти и газа). Названа эта болезнь так по имени страны, которая наиболее отчетливо продемонстрировала негативные особенности данной болезни для экономики и развития страны и общества. В прошлом у Голландии был период, когда, получив значительные доходы от продаж нефти, она снизила темпы развития производств с высокой добавленной стоимостью и в результате временно отстала от ведущих стран мира по уровню и качеству жизни населения.

Россия в первом десятилетии XXI века получает основные доходы от продаж нефти, газа, металла, леса за рубеж, то есть за счет экспорта сырьевых товаров без глубокой их переработки внутри страны. Рост ВВП в 2000–2006 гг. на уровне 6–8% в год обеспечил, главным образом, рост цен на эти товары на мировых рынках и, как следствие, рост чистого экспорта и его значительный вклад в ВВП, в консолидированный бюджет РФ, в увеличение золотовалютных резервов страны. В то же время основные производства в машиностроении, в радиоэлектронном комплексе, в информационном секторе и других секторах экономики с высокой добавленной стоимостью, с высокими технологиями сокращаются, стагнируют. Все это привело к тому, что доля инновационной российской продукции не превышает 4%, а доля инновационных предприятий – 5%. И это происходит, не смотря на наличие государственных концепций, стратегий и программ развития науки и высоких технологий. Т.е. налицо все признаки длительной голландской болезни, диагноз которой поставили России, как иностранные эксперты, так и национальные эксперты и аналитики.

⁸⁴ Аналитики и эксперты агентства «Эксперт-РА»

Сохраняется высокий уровень нестабильности движения капитала из страны. Чистый вывоз частного капитала в 2000-04 гг. был отрицательным (как и во все прежние годы трансформационного периода, табл. 4.6.1). В 2005 году впервые чистый отток частного капитала сменился на небольшой чистый приток в 700 млн. долл. В 2006 г. чистый приток частного капитала составил значительную величину 41,6 млрд. долл., в 2007 г. эта тенденция сохранилась. Рост чистого притока капитала связан с высокими доходами от экспорта за счет высоких цен на сырьевые товары и значительных заимствований государственными монополиями и крупнейшими частными российскими компаниями за рубежом. Однако приток капитала за счет высоких цен на сырьевые товары нестабилен. Рост же иностранных долгов госкомпаний (Роснефть, Газпром, Сбербанк, Внешторгбанк и др.) несет определенную угрозу национальной безопасности страны и увеличивает общий долг страны перед нерезидентами. Из общей суммы внешнего долга страны в 309,7 млрд. долл. на 1.01.2007 г., по данным Банка России, 260,6 млрд. составляют долю корпораций и коммерческих банков. И основная часть этого долга приходится на государственные компании.

Табл. 4.6.1. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором (млрд. долл.)

	Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором
1998 год	-21,7
1999 год	-20,8
2000 год	-24,8
2001 год	-15,0
2002 год	-8,1
2003 год	-1,9
2004 год	-8,4
2005 год	0,7
2006 год	41,7
2007 год (I квартал)	13,0

Источник: Банк России

Отток частного капитала снизился, но велик отток государственного финансового капитала, который осуществляют Банк России и Министерство финансов РФ, размещая свои резервы в ценных бумагах и на депозитах ведущих западных банков. Объясняет свою позицию Банк России высокой надежностью западных банков и государственных ценных бумаг развитых стран мира.

Выше отмечалось, что одним из основных показателей инвестиционной привлекательности страны является уровень инфляции. Развитые страны удерживают инфляцию ниже 3%, проводя жесткую политику таргетирования. В России же инфляцию так и не удалось снизить до значений, которые принято называть в экономике умеренными.

Таблица 4.6.2. Инфляция в России, %

Годы	1991	92	93	1994	1995	1996	1997	1998
Темп прироста инфляции	160.4	2508.8	839.9	215.1	131.3	21.8	11.0	84.4
Годы	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Темп прироста инфляции	36.5	20.2	18.6	15.1	12	11,7	10,9	9,7

Источник: ФСГС, Банк России

Инфляция (табл. 4.6.2) является одним из основных индикаторов инвестиционной привлекательности страны, индикатором стабильности экономики страны. Высокая же инфляция является одним из главных препятствий на пути стабильного развития экономики, роста уровня и качества жизни населения. И в условиях трансформирующейся (переходной) экономики снижение инфляции – одна из основных задач государства. Высокая инфляция делает неточными и непрозрачными оценки уровня и качества жизни населения, особенно его бедной части. Некачественные методики расчета инфляции, некорректный выбор расчетной корзины товаров, причем одной корзины и для бедных, и для обеспеченных и богатых граждан, дают возможности завышения темпов роста уровня жизни населения, завышения реальной заработной платы, завышения располагаемой заработной платы и реальных доходов населения. И, соответственно, завышения уровня и качества жизни населения. По оценкам независимых экспертов и аналитиков, инфляция, рассчитанная ими для бедных слоев населения по корзине товаров, употребляемых пенсионерами и другими малообеспеченными гражданами, по крайней мере, на 50% выше официальной инфляции, рассчитанной по общей корзине товаров для всех слоев населения⁸⁵.

Одним из главных факторов поддержания высокой инфляции остаются высокие темпы роста цен на продукцию и услуги государственных монополий. Например, в Воронежской области рост цен на электроэнергию в 2008 году запланирован на 14%, на тепло – на 19%, на газ – на 25%⁸⁶. В целом по стране Правительством РФ запланировано повышение газа в 2008 году на 25%, в 2009 году - на 27% (в 2 этапа), в 2010 г. - на 27%⁸⁷. И цена газа сравнивается с мировой ценой на него. Только заработная плата граждан РФ была и станет далекой от мировых уровней. И сие деяние совершается при том, что Россия обладает третью мировых разведанных запасов газа. И еще раз убеждаемся в наличии огромного раскола, наличия пропасти между государством и российским, особенно русским народом. Все тяготы от высокой инфляции ложатся на плечи необеспеченной части населения, особенно на людей с фиксированным доходом или редко индексируемым доходом, когда, как правило, индексация не компенсирует инфляцию для этой части населения. Высоко обеспеченные люди только выигрывают от высокой инфляции. И, действительно, держи деньги в рублях на депозитах в России, а расходуй их в долларах за границей. При этом богатые люди могут прожить за границей только на курсовую разницу. Отсюда, вероятно, и отсутствие реальной борьбы с инфляцией. Укрепление рубля относительно доллара, да еще на фоне высокой инфляции выгодно богатым людям РФ. Но она ведет к обнищанию пенсионеров и других бедных слоев населения.

⁸⁵ Корчагин Ю.А. Деньги, кредит, банки. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.

⁸⁶ Полтав Г. Корпоративное управление. Воронежский курьер. - № 106. – 22 сентября 2007г.

⁸⁷ Янова Я. Энергосбережение – для страны, приборы учета – для каждого. – Воронеж: Конференция «Технологии энергосбережения и инвестиции в инфраструктурные проекты». – АИФ-Черноземье - № 39, 2007г.

Правительство РФ и региональные власти фактически имитируют борьбу с инфляцией. В регионах на региональную инфляцию не обращают даже внимания, оставляя ответственность за нее на федеральных властях. В этом есть доля правды - планируют рост цен на продукцию госмонополий на самом высоком федеральном уровне. Но только доля правды. В действительности, региональные власти разделяют ответственность за высокую инфляцию на своей территории в части своей компетенции. В частности, за инициирование высокой инфляции повышением цен на тепло, электроэнергию, газ и услуги ЖКХ, которые они регулируют в соответствии с законодательством. Государство повышением цен на свои услуги и товары разгоняет ежегодно высокую инфляцию. При этом правительство в лице своих высших чиновников дает туманные пояснения насчет того, что вклад этого повышения в общий рост инфляции незначителен. Но очевидно, что рост цен на все товары взаимосвязан и коррелирован. Тем более что рост цен на продукцию и услуги госкомпаний и госбанков определяют инфляционную наценку каждым производителем на свою продукцию. Кроме того, известно, что существуют такие механизмы генерации инфляции, как «инфляция ожидания» и «планируемая инфляция», которые побуждают производителей закладывать не меньший рост в цену продукции и услуг, чем тот, что используют госкомпании и бюджет.

Рост цены на продукцию государственных монополий является самым мощным локомотивом роста цен на другие потребительские товары, а также на инвестиционные товары. А рост цен на инвестиционные товары и продукцию индуцирует дополнительный рост цен на товары предприятий, использующих эту инвестиционную продукцию. Т.е. и здесь работает синергетика, только в отрицательной области.

Кроме того, с ответственностью за инфляцию в РФ пока нет полной определенности. В соответствии с законодательством за регулирование инфляции отвечает Банк России⁸⁸. Но он может осуществлять ее регулирование только монетарными методами: регулированием денежной массы, изменением ставки рефинансирования, изменением процентных ставок по своим депозитам, изменением банковских ставок резервирования, регулированием количества государственных ценных бумаг на РЦБ, в том числе своих собственных, и т.д. Банк России не отвечает за ценовую политику госмонополий и олигополий. И этот механизм генерации инфляции может регулировать только Правительство РФ.

Сказывается и неспособность Правительства РФ и его ведомств разработать эффективные механизмы трансформации доходов в эффективные инвестиции с низким уровнем генерации инфляции⁸⁹. Важнейшая задача государства с переходной экономикой - инвестиции в развитие инфраструктуры страны, которая находится в очень плохом состоянии. В то же

⁸⁸ Корчагин Ю.А. Банк России развитие денежно-кредитной и банковской систем РФ. - «Проблемы Региональной экономики». Вестник ЦИРЭ. Выпуск 17 – Воронеж: ЦИРЭ, 2007.

⁸⁹ Корчагин Ю.А. Механизмы инфляции в РФ и методы ее снижения. - «Проблемы Региональной экономики». Вестник ЦИРЭ. Выпуск 10 – Воронеж: ЦИРЭ, 2005. Там же: Корчагин Ю.А. Российская инфляция: проблемы и суждения.

время Правительство РФ фактически само ежегодно инициирует основные механизмы генерации высокой инфляции, в т.ч. планируя высокую инфляцию. Оно слишком запоздало с использованием политики таргетирования. Эту политику применяют все развитые страны. В ее рамках уровень инфляции служит основным макропоказателем, от которого планируются все другие.

Мы уделили особое внимание инфляции по той причине, что высокая инфляция является прямым индикатором внутренней неустойчивости экономики. Высокая инфляция снижает инвестиционную привлекательность страны и препятствует стабильному росту уровня и качества жизни основной части населения. Она экономически выгодна только богатым гражданам и, отчасти, среднему классу, который в России пока невелик.

Накопленные средства страной позволяют, в принципе, решать многие экономические, финансовые и инфраструктурные проблемы на федеральном и, особенно, на региональных и местных уровнях. Золотовалютные резервы достигли в сентябре 2007г. 426 млрд. долл. Такой огромный запас валюты, работающий на экономики других стран, стране не нужен. Он должен работать на развитие России.

Средства правительственного Стабфонда превысили в сентябре 2007 г. 130 млрд. долл. и непрерывно растут. Они тоже хранятся в западных банках в иностранной валюте (45% - в евро, 45% - в долларах и 10% - в английских фунтах) под низкие процентные ставки. Падение доллара относительно рубля и других валют привели к тому, что за период с 1 января по сентябрь 2007 года Стабфонд потерял около 3 млрд. долл.⁹⁰

Часть этих средств необходимо использовать на развитие инфраструктуры и повышение качества жизни населения, что Правительство, отчасти, и начинает делать, но слишком робко и медленно. В частности, построить дороги и развивать инфраструктуру (оцениваемый объем необходимых начальных инвестиций - 1 трлн. руб.). Задача государства, прежде всего, и состоит в развитии инфраструктуры, социальной сферы и в повышении уровня и качества жизни населения. Поэтому государственные инвестиции в воспитание, образование, медицину, в науку, в развитие инфраструктуры регионов из накопленных страной средств должны стать стабильно приоритетными, а не только на периоды предвыборных кампаний.

Для повышения инвестиционной привлекательности России необходимо:

- сильная и компетентная государственная власть;
- декриминализация страны;
- политическая стабильность;
- социальная стабильность;
- экономическая стабильность (стабильные темпы роста ВВП);
- развитие человеческого капитала;

⁹⁰ АиФ. № 38. Стабфонд потерял 3 млрд. долл. Деловая среда, 2007.

- финансовая стабильность (умеренные процентные ставки по кредитам, сбалансированные бюджеты всех уровней, достаточные валютные резервы, развитые финансовые институты и рынки);

- дебюрократизация экономики и государства и повышение эффективности государственных институтов;

- диверсификация экономики;
- низкая инфляция (ниже 3%);
- стабильный курс национальной валюты;
- стабильный рост уровня и качества жизни населения;
- развитие инфраструктуры;
- диверсификация экономики;
- «излечение» экономики страны от голландской болезни.

В России формирование рыночной экономики осуществляется во многом «командными методами» сверху или другими словами - методами сильного государственного регулирования экономики. Приведенный перечень задач и проблем, которые необходимо решить для привлечения значительного потока инвестиций в страну, для создания эффективной экономики и государства, показывает решающее значение государства в становлении российской цивилизованной рыночной экономики и эффективных механизмов ее функционирования.

4.7. Перспективы создания инновационной экономики РФ

Инновационная экономика ведущих стран мира характеризуется⁹¹:

- высоким уровнем и качеством человеческого капитала и высокими инвестициями в его развитие;

- торжеством закона и законопослушностью граждан;
- высоким уровнем и качеством жизни;
- активной и компетентной элитой;
- высокими индексами ИРЧП и экономической свободы;
- конкурентоспособной экономикой и конкурентными рынками;
- высоким уровнем развития фундаментальной науки;
- высоким уровнем развития прикладных наук;
- наличием в стране мощных интеллектуальных центров технологического развития;

- значительным сектором новой экономики;

- мощными синергетическими эффектами во всех сферах интеллектуальной деятельности человека;

- наличием развитых и эффективных инновационных систем, поддерживаемых государствами;

- наличием развитых и эффективных венчурных систем, поддерживаемых государствами;

⁹¹ Корчагин Ю.А. Постиндустриальная экономика России. Актуальные проблемы политической экономики. Сб. статей Всероссийской научно-практической конф. – Воронеж: ВГУ, 2004.

- привлекательным инвестиционным климатом и высокими инвестиционными рейтингами;
- благоприятным предпринимательским климатом;
- диверсифицированной экономикой и промышленностью;
- конкурентоспособной продукцией на мировых технологических рынках;
- эффективным государственным регулированием развития страны;
- наличием транснациональных корпораций, обеспечивающих конкурентоспособное технологическое и научное развитие страны;
- низкой инфляцией (как правило, ниже 3%).

Технологическое и экономическое лидерство в мире сохраняют страны с развитыми инновационными экономиками. Это - США, Япония, ФРГ, Великобритания, Франция и Канада, ведущие интенсивные *фундаментальные* исследования по всем основным направлениям науки. Передовые страны мира создали близкие к оптимальным условия для быстрого и эффективного воплощения идей ученых в конкретные инновационные товары и продукты. К ним примыкают еще ряд развитых стран мира.

Фундаментальные исследования и порождаемые ими новые прорывные технологии обеспечивают ведущим странам мира их лидерство.

Стабилизация экономики России, определяемая мировой конъюнктурой цен на сырьевые ресурсы, выдвинули перед страной проблемы концептуального и стратегического порядка:

- способна ли российская элита в принципе организовать создание конкурентоспособной инновационной экономики?
- достаточен ли оставшийся потенциал российской науки для ее возрождения?
- возможно ли в существующих реальных условиях криминально-бюрократического уклада экономики и государства трансформировать коррумпированную систему образования в современную систему, готовящую профессионалов мирового уровня?
- возможно ли остановить отток лучшего российского человеческого капитала за границу в условиях открытой экономики и неконкурентоспособных условий жизни в России?
- способна ли страна создать у себя современный и саморазвивающийся технологический венчурный бизнес?
- способна ли страна вообще в обозримом будущем создать эффективную постиндустриальную диверсифицированную экономику или ей необходимо проявить прагматизм и создавать эффективные экспортно-ориентированные сырьевые отрасли с глубокой переработкой сырья?

Вопросы эти требуют взвешенных и объективных ответов. И особенно продуктивных решений. Они заложены в нынешнем состоянии российского человеческого и физического капиталов и вероятных путях эволюции элиты страны. Следует подчеркнуть, что значимые для страны изменения можно в сложившихся условиях осуществить только с помощью сильного государственного регулирования экономики и реформирования государ-

ства. И при наличии для этого сильной воли у власти, грамотной концепции развития, наличии разделяемой активной частью населения национальной идеологии.

Инновационная экономика в целом – это экономика, способная эффективно использовать любые полезные для общества инновации (патенты, лицензии, ноу-хау, заимствованные и собственные новые технологии и т.д.). Инновационная экономика – это и общая инфраструктура в государстве, которая способствует реализации идей ученых на практике и воплощению их в инновационных продуктах. Инновационная экономика – это и экономика, способная накапливать, приумножать положительный человеческий капитал. Она включает в качестве важнейшей составной части венчурный научно-технический бизнес – рискованный бизнес по реализации научных открытий, изобретений, крупных технологических инноваций, направленный на получение высоких прибылей, прорывных технологий и фирм – мировых технологических лидеров.

Международным показателем научно-технического развития страны является технологическая конкурентоспособность. Этот показатель регулярно оценивает (с 1991 г.) американский Национальный научный фонд (NSF) для 33 стран по следующим показателям⁹²:

- национальная ориентация на достижение технологической конкурентоспособности страны (1996 г. - 29 место; 2000 г. -26 место);
- социально-экономическая инфраструктура, существенная для функционирования современной, передовой в технологическом отношении страны (1996 г. - 22 место, 2000 г. -22 место);
- технологическая инфраструктура (институты, обеспечивающие потенциальную возможность разрабатывать, производить и продавать новые технологии (1996 г. - 7 место, 2000 г. - 12 место);
- производственный потенциал — материальные и человеческие ресурсы, обеспечивающие производство и эффективность высокотехнологичной продукции (1996 г. - 19 место, 2000 г. – 24 место).
- технологическое состояние производств и конкурентоспособность высокотехнологичных продуктов на мировых рынках (1996 г. - 19 место, в 2000 г. - 28 место).

Рейтинг научно-технического потенциала России по основным составляющим, как видим, падает. И это не удивительно на фоне низких инвестиций в фундаментальную науку и НИОКР, в сравнении с развитыми странами мира, да и некоторыми развивающимися странами (см. табл. 4.7.1).

В развивающихся странах, включая Россию, и в странах ЕС, находящихся в конце списка по развитию, преобладают государственные инвестиции в НИОКР (Португалия – 69.7%; Мексика – 65.3%, Россия – 54.8%; Турция – 47.7%).

⁹² Голиченко О. Г. Национальная инновационная система и основные направления ее развития // Инновации, № 6, 2003. Бекетов Я. Перспективы развития национальной инновационной системы России. ВЭ, №7, 2004

Структура расходов на исследования и разработки в России представлены в таблице 4.7.2. Преобладают расходы на опытно-конструкторские работы (ОКР).

Расходы на НИОКР в 2000 году (табл. 4.7.1) были в 25 раз меньше, чем в США (при курсе доллара по ППС) и вдвое ниже, чем во Франции, почти в 5 раз меньше, чем у Китая. В реальности эту цифру надо утроить при использовании биржевого валютного курса, по которому приходится технически и технологически оснащать научные исследования оборудованием и материалами. Отсюда вытекают реальные конкурентоспособные возможности России в условиях открытой экономики в науке, НИОКР, в создании собственных высоких технологий, в венчурном бизнесе. Возможны прорывы только на точно выбранных научно-технических направлениях, где сохранился еще задел советского периода и есть новые разработки. Другими словами: нужна концентрация всех ресурсов на приоритетных направлениях, как это сделала Финляндия.

Табл. 4.7.1. Расходы на НИОКР разных стран мира (2000 г.)⁹³

Страны	Расходы на НИОКР (млн. долл. по ППС)	По источникам финансирования НИОКР, %		По организациям, выполняющим исследовательские работы, %			
		промышленные компании	гос. учреждения	пром. компании	университеты	гос. уч-режд.	
США	265 322,4	68,2	27,3	75,3	13,6	7,5	
Финляндия	4 391,6	70,2	26,2	70,9	17,8	10,6	
Греция	1 123,0	24,2	48,7	28,5	49,5	21,7	
Япония	98222,2	72,4	19,6	71,0	14,5	9,9	
Южная Корея	19 060,4	72,4	23,9	74,0	11,3	13,3	
Мексика	3288,5	23,6	65,3	27,2	38,6	32,5	
Германия	52851,1	66,1	31,4	70,8	16,0	13,3	
Норвегия	2197,5	49,5	42,5	56,0	28,6	15,4	
Швеция	7 864,8	67,8	24,5	75,1	21,4	3,4	
Португалия	1 283,5	21,3	69,7	22,7	38,6	27,9	
Турция	2 481,1	43,3	47,7	38,0	55,3	6,7	
Франция	31410,2	54,1	36,9	64,0	16,7	17,8	
Великобритания	27 094,3	49,3	28,9	65,6	20,7	12,2	
Европейский союз	173321,2	55,5	35,0	64,5	20,9	13,8	
Страны ОЭСР (всего)	600 355,0	63,9	28,9	69,7	17,1	10,5	
Китай	50 285,5	н.д.	н.д.	60,0	8,6	31,5	
Россия	10577,7	32,9	54,8	70,8	4,5	24,4	

Источник: Бойко И. ВЭ, №2, 2003.

Табл. 4.7.2. Структура расходов на исследования и разработки в России (в %)

	1994г.	1995	1996	1997	1998	1999	2000г.
Фундаментальные исследования	9,3	15,7	15,8	17,7	16,1	14,2	13,4
Прикладные исследования	33,4	18,1	16,2	16,8	16,1	17,4	16,4
ОКР	57,3	66,2	68,0	65,5	67,0	68,3	70,2

Источники: Бойко И. ВЭ, №2, 2003.

Инновационная экономика включает четыре основных сектора, которые необходимо создавать и развивать до конкурентоспособного уровня по мировым критериям:

⁹³ Бойко И. Технологические инновации и инновационная политика. ВЭ, №2, 2003.

1) образование; 2) науку; 3) инновационную систему, которая включает:

- законодательную базу;
- материальные составляющие инновационной системы (центры трансфера технологий, технопарки, технополисы, инновационные центры, кластеры, территории освоения высоких технологий, венчурный бизнес);

4) инновационную промышленность, реализующую новшества.

Значительный вклад в разработку базовых принципов российской национальной инновационной системы внес Голиченко О. Г.⁹⁴ Он полагает, что для создания инновационной системы необходимы: производство знаний и среда, производящая знания; предпринимательская среда, ориентированная на инновации; инициированные, а затем самоподдерживающиеся процессы передачи знаний и интеллектуальной собственности через кооперирование, партнерство и продажу в производство: диффузия технологий; венчурный капитализм; современное образование.

Все эти положения входят как в федеральную инновационную стратегию, так и в региональные инновационные стратегии, программы и законы.

По существу понимание того, что нужно делать для создания национальной инновационной системы с точки зрения теории и опыта развитых стран, есть на всех уровнях власти. Однако реальное продвижение решения проблемы незначительно. Основные причины этому следующие⁹⁵.

1. Инновационный потенциал России в сравнении с развитыми странами незначителен. Количество поданных резидентами заявок на изобретения на 1 млн. населения (коэффициент изобретательности) примерно в 3-4 раза ниже, чем у Германии и США, и в 18-19 раз, чем у Японии. Инновационный потенциал России, характеризуемый количеством действующих охранных документов на изобретения и полезные модели, более чем в пять раз ниже инновационного потенциала Германии. Изобретения в России очень плохо внедряются. В результате количество действующих патентов на изобретения в 2001г. более чем 7.5 раз превосходит число свидетельств на полезные модели. В Германии это отношение в 1999г. составляло 1,2 раза.

2. Доля затрат на науку в ВВП в России составило в 2001 г. 1.16%, что примерно вдвое меньше среднего по ОЭСР. При этом в странах ОЭСР основную долю инвестиций в НИР осуществляет промышленность (в России - только 19.6%). По абсолютным цифрам разрыв еще более значителен.

3. Промышленность страны не готова к инновациям. Удельный вес организаций, занимавшихся инновационной деятельностью, составляет всего 8.5% (по промышленности – 7.1%). По странам ОЭСР лежит в пределах 25 - 80%. Только 4% российской продукции является инновационной.

⁹⁴ Голиченко О. Г. Российская инновационная система: проблемы развития // ВЭ. - № 12, 2004. – С. 16-35;

⁹⁵ Цифровые данные Голиченко О.Г.

4. Инновационные процессы в регионах бюрократизируются и носят, зачастую, формальный характер. В стране еще до активизации инновационной деятельности правительства в конце 2005 г. существовали технопарки (их было более 70-ти в 25 регионах). Но продуктивность их низка.

Федеральная целевая научно-техническая программа (ФЦНТП) «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники гражданского назначения» не инициировала рост инновационной продукции.

5. Система образования не готова к массовой подготовке инновационных менеджеров и резко снизила свой потенциал в части подготовки выпускников по естественным и техническим специальностям. Основные причины: коррумпированность системы образования, снижение профессионального уровня преподавателей, неэффективность системы подготовки кандидатов и докторов наук.

Таким образом, базовые составляющие инновационной системы – образование, наука и промышленность - находятся в состоянии, далеком от необходимого для создания эффективной российской инновационной экономики. Необходимо восстановить и вырастить новые корни национальной инновационной системы – научную среду – среду воспроизводства современных и конкурентоспособных знаний, включая сферу экономики, качество исследований в которой оставляет желать лучшего.

И необходимо в короткие сроки в несколько раз увеличить бюджетное финансирование науки и образования как фундамента инновационной системы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для создания конкурентоспособной экономики необходимо реализовать системный и комплексный мегапроект, который должен включать три национальных мегапроекта, системно включающие частные проекты, программы и стратегии:

- 1) мегапроект по декриминализации страны;*
- 2) мегапроект по выходу на траекторию устойчивого роста уровня и качества национального человеческого капитала;*
- 3) мегапроект диверсификации экономики и создания эффективных национальной инновационной системы и инновационной экономики или экономики знаний.*

Все три мегапроекта должны быть тесно взаимосвязаны и представлять в совокупности один комплексный и системный мегапроект выхода России из полисистемного кризиса на траекторию стабильного роста экономики, становления гражданского общества, духовного возрождения российского общества.

Суть мегапроектов заключается в том, что декриминализация страны означает восстановление и усиление российской государственности и

обеспечение нормального функционирования человеческого капитала как фактора развития экономики и общества. Или проще – обеспечение безопасного и комфортного с точки зрения труда и жизни существования работающего и неработающего населения.

Развитие и накопление российского человеческого капитала означает кардинальное и системное улучшение всех его составляющих: воспитания детей и молодежи, системы образования, науки, медицинского и информационного обеспечения, безопасности населения и предпринимателей и т.д.

Задача эта грандиозная, но без ее решения невозможна реализация третьего мегапроекта – диверсификации экономики и создания эффективной национальной инновационной системы и инновационной экономики. Ну а без решения последней проблемы России суждено оставаться отсталой страной с сырьевой экономикой.

В своем ежегодном послании Федеральному собранию Президент РФ Владимир Путин так обозначил проблему коррупции⁹⁶.

«... несмотря на предпринимаемые усилия, нам до сих пор не удалось устранить одно из самых серьезных препятствий на пути нашего развития – коррупцию...»

Данные о деловой коррупции (взятки предпринимателей) в России из работ Георгия Сатарова приведены в табл. 1. Объем рынка деловой коррупции превосходит доходы федерального бюджета почти втрое. С 2001 года объем рынка деловой коррупции вырос в три раза. Темпы его роста много превосходят темпы роста ВВП.

Табл. 1. Характеристики общероссийского рынка деловой коррупции в динамике

Характеристика	2001г.	2005	2005 в % к 2001
Интенсивность коррупции	2,248	1,795	-20,2
Средний размер взятки (тыс. долл.)	10,2	135,8	1231,4
Среднегодовой взнос (тыс. долл.)	22,9	243,75	964,4
Объем рынка (млрд. долл.)	33,5	316	843,3
Площадь новой квартиры, которую можно купить на одну среднюю взятку (кв. м)	30	209	596,7
Отношение объема рынка деловой коррупции к доходам федерального бюджета	0,66	2,66	303,0

Источник: Сатаров Г. Динамика коррупции в условиях аномальной экономики // Информационные ресурсы России № 6, 2005.

Не лучше дело обстоит и с бытовыми взятками (табл. 2). Вырос охват населения коррупцией (больше половины населения), вырос средний размер взятки. Объем рынка бытовой коррупции (сумма, выплачиваемая в течение года гражданами в виде взяток) увеличился с 2,8 до 3 млрд. долларов.

Табл. 2. Характеристики общероссийского рынка бытовой коррупции в динамике

⁹⁶ Официальный сайт Президента РФ.

Характеристика коррупции	2001г.	2005г.
Охват коррупцией (%)	50,4	54,9
Интенсивность коррупции (среднее число взяток в год для дающих взятки)	1,19	0,882
Средний размер взятки для дающих взятки (рубли)	1817	2780
Среднегодовой взнос одного взяткодателя (рубли)	2162	2452
Доля средней взятки в величине прожиточного минимума (на 2001 и 2004 гг., соответственно)	1,21	1,17

Источник: Сатаров Г. Динамика коррупции в условиях аномальной экономики // Информационные ресурсы России № 6, 2005.

Данные таблиц 1 и 2 подтверждают оценки теневого рынка тех аналитиков, которые оценивают объемы теневой экономики в пределах 30-50% от всей экономики. В эти данные вошли только взятки чиновникам, но не вошли выплаты разного рода криминальным «крышам» со стороны малого и среднего бизнесов.

Основное препятствие в решении проблемы декриминализации России – это отсутствие в настоящее время в стране элиты, структур, госорганов и партий, которые могли бы стать опорой в борьбе с организованной преступностью. Причем преступность приняла системный характер.

В условиях открытой рыночной экономики, трансформируемой в конкурентоспособную экономику, человеческий капитал играет основную роль как фактор развития⁹⁷, и для его эффективного функционирования и накопления необходимы конкурентоспособные условия, в том числе, для снижения его оттока. Необходимы конкурентоспособные условия в науке, в образовании, в качестве жизни, в информационном обеспечении и т.д.

Перспективы создания конкурентоспособной экономики России стали предметно обсуждаться в связи с ростом экономики, ВВП, уровня жизни населения, стабилизации рубля, быстрого роста валютных резервов, инвестиций

В среднесрочной программе социально-экономического развития РФ для формирования конкурентной экономики поставлены следующие задачи.

1. Создание и развитие рыночных институтов, обеспечивающих конкурентоспособность экономики, в том числе:

- защита прав собственности (планируются конкретные меры для повышения эффективности работы судей в этой сфере; повышение ответственности должностных лиц органов исполнительной власти за совершение неправомερных действий, наносящих экономический ущерб субъектам экономической деятельности; усовершенствование механизмов возмещения ущерба хозяйствующим субъектам от действий органов исполнительной власти и др.);

⁹⁷ Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? – Воронеж. – ЦИРЭ, 2005. Корчагин Ю.А. Инвестиционная стратегия. – Ростов- на - Дону.. – Феникс, 2006.

- совершенствование корпоративного управления - как одно из институциональных условий экономического роста.

2. Развитие финансовых рынков.

3. Развитие банковского и страхового секторов.

4. Развитие рынков земли и недвижимости.

5. Совершенствование антимонопольной политики. Основной целью контроля и надзора в сфере конкуренции является создание условий для равной, добросовестной конкуренции, способствующей эффективному размещению ресурсов и устойчивому экономическому развитию экономики.

6. Сокращение нерыночного сектора экономики. По оценкам экспертов, в нерыночном секторе занято около 26,1 млн. человек, в том числе в бюджетной сфере - 20,3 млн. человек (31,2 % всей численности занятых). Это влечет за собой неэффективное распределение ресурсов, отсутствие стимулов для экономии материальных и финансовых ресурсов, стимулов для роста производительности труда, ослабление мотивации к энергосбережению, к внедрению новых технологий и модернизации производств.

7. Реформирование науки и стимулирование инноваций. Конкурентоспособность российской продукции на мировых рынках определяется темпами внедрения инноваций и развития наукоемких производств.

8. Развитие малого предпринимательства.

Все эти меры, безусловно, полезны и создают часть базы и инфраструктуры для формирования инновационной экономики. Конкурентоспособной экономикой и может быть по определению только инновационная экономика. Ну, а для создания реальных предпосылок формирования инновационной экономики, включая венчурный бизнес, как отмечалось выше, необходимо решить проблемы декриминализации страны и экономики и создать условия для устойчивого роста уровня и качества российского человеческого капитала. Пока первая проблема только обозначена в части коррупции, но она гораздо шире и глубже. И необходима публичная программа ее решения и публичные процессы против преступников и соответствующие наказания, а не условные наказания в 7-9 лет за украденные у народа миллиарды и миллионы. Подобные наказания только инициируют следующие аналогичные преступления. Пример здесь - Китай, который сумел сдерживать рост преступности при переходе к рынку. Вторая проблема требует не декларативного, а системного и комплексного подхода. Необходим системный программно-целевой подход к решению этой проблемы на базе, например, опыта Финляндии и других стран, кардинально и системно перестроивших процессы формирования и финансирования всех составляющих человеческого капитала.

Необходимы конкурентоспособные условия в науке, в образовании, в качестве жизни, в информационном обеспечении и т.д.

Увеличение государственных и частных инвестиций в человеческий капитал и их эффективное использование только и может поправить положение и вывести Россию из глубокого полисистемного кризиса. И в первую очередь - из кризиса духовного, кризиса нравственного. Даст воз-

возможность преодолеть перманентный раскол в российском обществе, противостояние государства и населения, которые в последние десятилетия усилились. Другого пути повышения качества жизни, эффективности экономики, формирования гражданского общества, формирования предпринимательской этики, возвращения населения к цивилизованным этическим нормам у страны просто нет.

В заключение подчеркнем: необходимо разработать и реализовать государственную идеологию и политику по улучшению морально-нравственного климата в стране, по выходу из затяжного психологического и духовного кризиса. При этом необходимо проводить экономическую и социальную политику постоянного, поступенчатого и наглядного улучшения уровня и качества жизни населения. Политику видимых и значимых улучшений. И без всякого популизма. Необходимо возродить оптимизм в обществе, стремление людей к жизни, формировать конструктивную и законную предприимчивость. И тогда возможно будет создать эффективную инновационную систему и конкурентоспособную экономику. И сформировать ответственное гражданское общество.

ЛИТЕРАТУРА

1. Экономическая теория. Трансформирующаяся экономика. // Под ред. И.П. Николаевой. – М.: ЮНИТИ, 2004.
2. Корчагин Ю.А. Экономика России и регионов при переходе к рынку. - Воронеж: ВЭПИ, 2002.
3. Корчагин Ю.А. Особенности экономики переходного периода России. - Воронеж: ВЭПИ, 2001.
4. Корчагин Ю.А. Инвестиционная стратегия. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
5. Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? - Воронеж: ЦИРЭ, 2005.
6. Корчагин Ю.А. Современная экономика России. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.
7. Корчагин Ю.А. Инвестиции. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007.
8. Кудров В.М. Мировая экономика. - М.: Бек, 1999.
9. Кудров В., Трель В. Достоинства и недостатки западной экономической социологии // ВЭ. - 2000. - № 11.
10. Маркарян К. Общая теория постиндустриального государства. – М.: УРСС, 2002.
11. Илларионов А. Экономическая свобода и благосостояние народов // ВЭ. – 2000. - № 4.
12. Илларионов А. Как Россия потеряла XX столетие // ВЭ. – 2000. - № 1.
13. Одинцев С.В. Место и роль интеллектуального капитала предприятия в современном мире // Наука и промышленность России. - № 10 (66), 2002.
14. Симкина Л.Г. Человеческий капитал в инновационной экономике. – Санкт-Петербург: ИНЖЕКОН, 2000.
15. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономическая теория. - М.: Юнити, 2002.
16. Нуреев Р. Теории развития: новые модели экономического роста // ВЭ.-№ 9, 2000.

17. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Под ред. "П Шкаратана. - М.: ГУ ВШЭ, 2000.
18. Корчагин Ю.А. Региональная финансовая политика и экономика. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
19. Корчагин Ю.А. Деньги, кредит, банки. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006.
20. Корчагин Ю.А. Рынок ценных бумаг. - Воронеж: ЦИРЭ, 2005.
21. Самуэльсон П. Экономика, т.2. – М.: – Алгон, 1992.
22. Хакен Г. Синергетика. -М.: Мир, 1980; Хакен Г. Самоорганизующееся общество. <http://spkurduumov.narod.ru>;
23. Кох Ричард. Стратегия. – М., Санкт-Петербург: Питер, 2003.
24. Доклад Минэкономразвития РФ // ВЭ. – №12. – 2003.
25. Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2003.
26. Корчагин Ю.А. Инвестиционный анализ и инвестиционная стратегия. – Воронеж: ЦИРЭ, 2005.
27. Стратегический ответ России на вызовы нового века. / Под ред. Абалкина Л. – М.: Экзамен, 2004.
28. Вебер М. Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990.
29. Капелюшников Р.И. Теории человеческого капитала. – Казань: Форум Стратегии регионального развития, 2003: <http://regionforum.ru/> regionforum.
30. Карр Н.Д. Блеск и нищета информационных технологий. – М.: Секрет фирмы, 2005.
31. Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // ВЭ, 2003, №2.
32. Мясникова Л. Российский менталитет и управление // ВЭ. – 2000. - №8.
33. Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации. // ВЭ, 2004. - № 5.
34. Медведев В.А. Перед вызовами постиндустриализма. – М.: Альпина Паблишер, 2003.
35. Красникова Е.В. Экономика переходного периода. – М.: Омега. - 2006
36. Schultz, T. Investment in Human Capital. N.Y., 1971.
37. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., 1968, vol. 6.
38. Becker G. Theory of the Allocation of Time. -- "*Economic Journal*", 1965, v. 75, No. 299.
39. Becker, Gary S. Human Capital. N.Y.: Columbia University Press, 1964.
40. Becker G. Human Capital and the Personal Distribution of Income: An Analytical Approach. In: Becker G. *Human Capital* (2nd ed.). Chicago, 1975, p. 94-144.
41. Becker G. The Economic Approach to Human Behavior. Chicago, 1976, p. 8.
42. Becker G. Crime and Punishment: An Economic Approach. -- "*Journal of Political Economy*", 1968, vol. 76, No. 2.
43. Becker G. *A Treatise on the Family*. Cambridge, 1981.
44. Becker G. and Tomes N. Human Capital and the Rise and Fall of Families. - "*Journal of Labor Economics*", 1986, v. 4, No. 1.
45. Беккер Г. Экономический анализ и человеческое поведение. - "*Тезис*", 1993, т. 1, вып. 1, с. 27.
46. Becker G. The Economic Way of Looking at Life. Nobel Lecture, December 1992, p. 27.
47. Stigler G. and Becker G. De Gustibus Non Est Disputandum. -- "*American Economic Review*", 1977, vol. 67, No. 2.

48. Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению. Р.И.Капелюшников.01.11.00."США: экономика, политика, идеология",#1993г.www.libertarium.ru/libertarium/kapelushnikov
49. Хакен Г. Синергетика. - М.: Мир, 1980;
50. Хакен Г. Самоорганизующееся общество. <http://spkurdyumov.narod.ru>;
51. Князева Р.Г. Курдюмов С.П. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. – М.: Наука, 1994, 236с.
52. Чернавский Д.С. Синергетика и информатика. Наука, 2001; Колганов О. Общество как самоорганизующаяся система. <http://novosti26.narod.ru>
53. Князева Е.Н. Курдюмов С.П. Основные принципы синергетического мировоззрения. Основания синергетики. Гл. 5. <http://spkurdyumov.narod.ru>;
54. Кемпбелл Э., Саммерс Лач К. Стратегический синергизм. – М.: Питер, 2004.
55. Ключков В.В. Экономика образования: иллюзии и факты. – М.: Мысль, 1985.
56. Ключков В.В. Человеческий капитал и его развитие. В кн.: Экономическая теория. Трансформирующаяся экономика. // Под ред. И.П. Николаевой. – М.: ЮНИТИ, 2004. – С.: 403.
57. Корчагин Ю.А., Шамардин Д.Г. Человеческий капитал и рост экономики // «Промышленность России». – 2000. - №4. – С.:17-22.
58. Корчагин Ю.А. Инвестиции, человеческий капитал и рост ВВП // «Содействие» (Воронеж). – 2000. - №3-4. – С.:18-22.
59. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и процессы развития на макро и микроуровнях. – Воронеж: ЦИРЭ, 2004, 140 с.
60. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал и развитие регионов. – Воронеж: ВГУ, в сб. «Региональная экономика и территориальное управление», 2004.
61. Корчагин Ю.А. Голландская болезнь экономики РФ. – Вестник ЦИРЭ, № 4. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 3.
62. Корчагин Ю.А. Взаимосвязь развития человеческого капитала предприятия и управления персоналом. – Вестник ЦИРЭ, № 4. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 43.
63. Корчагин Ю.А. Российский труд и менталитет. – Вестник ЦИРЭ, № 5. - Воронеж: ЦИРЭ, 2004. – С.: 21.
64. Одинцев С.В. Место и роль интеллектуального капитала предприятия в современном мире // Наука и промышленность России. - № 10 (66), 2002. – С.:87-94.
65. Самуэльсон П. Экономика, т.2. – М.: Алгон, 1992.
66. Замков О.О., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.Н. Математические методы в экономике. – М.: Дис, 1998.
67. Клейнер Г. Список благодетелей. // ВЭ, 2004, № 5. _ С.: 149.
68. Докторович. А. Смысл и методика расчета индекса развития человеческого потенциала. Российский экономический журнал. М.— 2000. — № 9. С.: 89-91.
69. Айвазян С.А. Интегральные показатели качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях. М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 118 с.
70. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие. / Под ред. проф. В.П. Колесова (экономический факультет МГУ).
71. Плюснин Ю.М. Понятие человеческого потенциала в концепции устойчивого развития: критика методологии расчета. В сб. Человек, труд, занятость. – Новосибирск, 1998. – Вып 2. – С.: 86-89.
72. Генисаретский О.И., Носов Н.А., Юдин Б.Г. Концепция человеческого потенциала: исходные соображения // Человек, 1996. - № 4. С.:5-21.
73. Мичел Т.,Модано. Экономическое развитие.–М.:МГУ,Юнити, 1997.

74. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его функционирование. М.: Прогресс, 1976.
75. Кендрик Дж. Экономический рост и формирование капитала. - Вопросы экономики, 1976, № 11.
76. Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifccycle of Earnings: Variations on a Theme. - Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994).
77. Mulligan С.В. X.Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. - Working Paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995).
78. Survey of Current Business, 1994, No 11, p. 37-71.
79. Мельянцеv В. Счастье от ума // Известия. – 2000. – 17 мая.
80. Илларионов А. Экономическая свобода и благосостояние народов // ВЭ. – 2000. - №4. – С.: 83-101.
81. Табачникова М.Б. Природа и сущность экономических изменений. // Вестник Центра исследований региональной экономики, 2004, №3.
82. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. – М.: Прогресс, 1986.
83. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант. – М.: Прогресс, 1994.
84. Голуб А. Факторы роста российской экономики и перспективы технического обновления // ВЭ. - № 5, 2004.
85. Мень А. История религии. Том 1. Истоки религии. – М.: Слово, 1991.С.: 27.
86. Лапицкий М. Деятельный без принуждения. (Трудовая этика в разных изменениях). – М.: Новый век, 2002.
87. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. В кн.: Макс Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990.
88. Швейцер Альберт. Благоговение перед жизнью. – М.: Прогресс, 1992. Лапицкий.
89. История религии / Под ред. А.Н. Типсина. – Санкт-Петербург.: Лань, 1998. - С.: 157.
90. Трудовая этика как проблема отечественной культуры: современные аспекты (материалы «круглого стола»). // «Вопросы философии». 1992. №1. С.3.
91. Томас Карлейль. Теперь и прежде. – М.:, 1994.
92. Маслоу Абрахам. Дальние пределы человеческой психики. - М., 1997. - С. 313-315.
93. Колесникова Л., В. Перекрестов. Организационные структуры и культура предпринимательства // ВЭ. – 2000. - №8. - С. 15-31.
94. Кудров В.М. Мировая экономика. - М.: «БЕК», 1999;
95. Бузгалин А. Мутантный капитализм как продукт полураспада мутантного социализма // ВЭ. – 2000. - № 6. - С.102-113.
96. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. Т. 1-2. Новосибирск, 1997.
97. Чаадаев П. Я. Избранные сочинения и письма. – М.: Правда, 1991. – С.: 27-28.
98. Ключевский В.О. Собрание сочинений в девяти томах. Т.I. – М: Просвещение, 1987. С. 315.
99. Егоров С. Человеческий фактор и экономический рост в условиях постиндустриализации. // ВЭ, 2004. - № 5. – С.: 85.
100. Даффи Д. Человеческий капитал. <http://www.osp.ru/cio/2000/06/023.htm>; dduffy@cio.com
101. Портер М. Конкуренция. – М.: Вильямс, 2003.
102. Лисин В. Инвестиционные процессы в российской экономике. //ВЭ. - №6, 2004.

103. Гайдар Е. Государственная нагрузка на экономику. // ВЭ. - № 9, 2004. С.: 4-24.
104. Яновский К. Размеры гос. сектора экономики. // ВЭ. - № 9, 2004. – С.: 25-35.
105. Жаворонков С. Неэффективность управления гос. собственностью. // ВЭ. - № 9, 2004. - С.:44-53.
106. Наймушин В. Рыночные реформы в России: можно ли разорвать замкнутый круг истории? // ВЭ. - №10, 2004. – С.: 114;
107. Ясин Е. Модернизация экономики и система ценностей. — Вопросы экономики, 2003, № 4.
108. Denison E. Measuring the Contribution of Education to Economic Growth.- The Residual Factor and Economic Growth. OECD. P., 1964, p. 37.
109. Mincer J. The Production of Human Capital and The Lifecyclus of Earnings: Variations on a Theme. - Working Paper of the NBER, No 4838 (Aug. 1994).
110. Mulligan C.B. X.Sala-i-Martin. Measuring Aggregate Human Capital. - Working Paper of the NBER, No 5016 (Feb. 1995).
111. Гришин Л. Мы как участники рыночных отношений // ВЭ. – 2000. - №8. - С.31-37;4.
112. Щетинин В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки // «Мировая экономика и международные отношения» (М.). 2001. - № 12. – С. 42-49.
113. Олейник А. «Бизнес по понятиям»: Об институциональной модели российского капитализма. // ВЭ, 2001, № 5. С.: 4.
114. Голиченко О. Г. Национальная инновационная система и основные направления ее развития // Инновации, № 6, 2003.
115. Бекетов Я. Перспективы развития национальной инновационной системы России. ВЭ, №7, 2004.
116. Бойко И. Технологические инновации и инновационная политика. ВЭ, №2, 2003.
117. Щедровицки Петр. «Инновационная Россия. Подход к построению национальной инновационной системы» - Источник: [ЦСР «Северо-Запад»](#), – 16.12.03.
118. Имамутдинов И., Медовников Д., Рыцарева Е. Зона особого внимания. – Эксперт. - №6, 2005. – С.: 61.
119. Голиченко О. Г. Российская инновационная система: проблемы развития // ВЭ. - № 12, 2004. – С.: 16-35.
120. Кузык Б. Высокотехнологичный комплекс и экономике России. Прошлое, настоящее, будущее. -М.: Институт экономических стратегии, 2002, с. 245.
121. Корчагин Ю.А. Инновационная политика и венчурный бизнес в России и регионе // Вестник Центра исследований региональной экономики: Воронеж. – ЦИ-РЭ. - № 1. – 2003. – С.: 33-42.
122. Аммосов Ю. Венчурные инвестиции. - Эксперт. - № 4, 2004.
123. Диверсификация российской экономики: современные проблемы и задачи. Доклад Минэкономразвития РФ.– ВЭ. – 12, 2003.
124. Якобсон Л.И. Государственный сектор экономики. – М.: Taxis, Государственный университет Высшая школа экономики, 2000.
125. Голуб А. Факторы роста российской экономики и перспективы технического обновления // ВЭ. - № 5, 2004.
126. Корчагин Ю.А, Мартынов Ю.И. Российские предприятия в условиях переходной экономики // Организатор производства (Воронеж).-2000.-С.54-58.
127. Шеховцев А., Шестакова М., Громов А. Свободные экономические зоны: мировой опыт и перспективы в России // ВЭ. – 2000. - №10. - С.104-117.
128. Отчет «Маккинзи» (McKinsey Global Institute. Москва. Октябрь. 1999 г.). Адрес в Интернете: www.mckinsey.com.

129. Гайдар Е. Экономика переходного периода. - М.: ИЭПП, 1998.
130. Экономика переходного периода / Под ред. Радаева В.В., Бузгалина А.В. – М.: МГУ, 1995.
131. Радыгин А, Сидоров И. Российская корпоративная экономика: сто лет одиночества? // ВЭ. – 2000. - №5. - С. 45-61.
132. Колганов А. К вопросу о власти кланово-корпоративных групп в России // ВЭ. – 2000. - №6. - С.114-125.
133. Корчагин Ю.А. Проблемы воронежской промышленности // ЭЖ Черноземья (Воронеж). – 2001. - № 7-8.
134. Корчагин Ю.А. О российских финансах и политических рисках. Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 19, 2007.
135. Корчагин Ю.А. Экономическое положение Воронежской обл. Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 16, 2006
136. Корчагин Ю.А. К проблеме использования национальных денежных накоплений, фондов и резервов. Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 12, 2006.
137. Корчагин Ю.А. Информационное обеспечение развития экономики России и регионов. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 12, 2006.
138. Корчагин Ю.А. Проблема бюджетной обеспеченности крупных городов – финансовых и интеллектуальных доноров территорий. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 12, 2006.
139. Корчагин Ю.А. Региональные информационные системы. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 8, 2005.
140. Корчагин Ю.А.. Информация и гражданское общество - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 8, 2005.
141. Корчагин Ю.А.. Информационная безопасность, сущность и ее роль в экономике. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 8, 2005.
142. Корчагин Ю.А. Доступность информации и развитие экономики. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 8, 2005.
143. Корчагин Ю.А. Информация и человеческий капитал. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 7, 2005.
144. Корчагин Ю.А. Информационный ресурс развития общества. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 7, 2005.
145. Корчагин Ю.А. Информационный терроризм как средство разрушения российской экономики и общества. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 9, 2005.
146. Корчагин Ю.А. Безопасность граждан и экономика регионов. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 9, 2005.
147. Корчагин Ю.А. Экономика и инвестиционная привлекательность Воронежской области и Центрального Черноземья. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 9, 2005.
148. Корчагин Ю.А. Инновационные процессы, информатизация и венчурный бизнес в РФ. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 11, 2006.
149. Корчагин Ю.А. Реальный инвестиционный процесс в регионах РФ (на примере Ростовской обл.). - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 11, 2006.
150. Корчагин Ю.А. Российская инфляция: Проблемы и суждения. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 10, 2005.
151. Корчагин Ю.А. Механизмы инфляции в РФ и методы ее снижения. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 10, 2005.
152. Корчагин Ю.А. Банк России и развитие денежно-кредитной и банковской систем РФ. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 17, 2007.

153. Корчагин Ю.А. О государственном регулировании рынка ценных бумаг в РФ. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 18, 2007.

154. Корчагин Ю.А. О некоторых тенденциях инвестиционной и инновационной политики РФ и Воронежской области. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 10, 2005.

155. Корчагин Ю.А. Экономическое положения Воронежской области. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 16, 2006.

156. Корчагин Ю.А. Три главные проблемы РФ. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 20, 2007.

157. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал регионов РФ. - Воронеж: Вестник ЦИРЭ, изд. ЦИРЭ. - Вып. 20, 2007.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ И РЕГИОНОВ.....	7
1.1. Основные факторы и механизмы развития общества, страны и человека.....	7
1.2. Человеческий капитал как фактор развития и национальное богатство.....	10
1.3. Оценки стоимости человеческого капитала.....	14
2. ПРОБЛЕМА № 1 РОССИИ И РЕГИОНОВ ИЛИ ПРОБЛЕМА ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИИ СТРАНЫ.....	18
2.1. Истоки криминализации России.....	18
2.2. Роль элиты в формировании криминально-бюрократической экономики и государственности.....	26
2.3. Рост преступности в РФ и его влияние на развитие экономики... ..	28
2.4. О наркоманизации населения России.....	32
2.5. Задачи декриминализации регионов и муниципальных образований.....	36
2.6. Основные направления декриминализации РФ.....	49
3. ПРОБЛЕМА № 2 РОССИИ И РЕГИОНОВ РОССИЙСКИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ЕГО РОЛЬ В РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВА И ЭКОНОМИКИ	61
3.1. Детерминанты формирования и накопления человеческого капитала.....	61
3.2. Национальное богатство, российский человеческий капитал и проблемы его роста.....	69
3.3. Человеческий капитал регионов РФ.....	73

3.3.1. Индекс развития человеческого потенциала регионов РФ.....	73
3.3.2. Оценка человеческого капитала регионов РФ.....	76
3.4. Экономика Центрального Черноземья.....	79
3.5. Основные причины отставания в развитии Воронежской области.....	83
3.5.1. Ожидания, прогнозы и реалии.....	83
3.5.2. Роль и значение отрицательного ЧК в развитии региона.....	85
3.5.3. Элита Воронежской области и ее особенности.....	87

4. ПРОБЛЕМА № 3 РОССИИ И РЕГИОНОВ ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗДАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ РФ.....

4.1. Приоритеты инвестиционно-инновационной стратегии РФ.....	92
4.2. Инновационная политика РФ.....	97
4.3. Венчурный технологический бизнес.....	99
4.4. Венчурный бизнес в России.....	102
4.5. Информатизация как фактор создания инновационно- информационной экономики.....	106
4.6. Инвестиционная привлекательность России.....	115
4.7. Перспективы создания инновационной экономики РФ.....	122
Заключение.....	128
Литература.....	132

«ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ»
(ЦИРЭ)

Адрес: 394050, Воронеж, ул. Степанова, 117/1.

Подписано к печати 15.10.2007. Бумага для офисной техники.

Компьютерная техника. Формат 60x84/16.

Усл. печ. л. 8.75. Тираж 50 экз.